

[文章编号] 1003—4684(2022)06-0090-07

国外课堂评价实践研究可视化分析(2011—2020)

黄广芳,熊 睿

(湖北工业大学外国语学院,湖北 武汉 430068)

[摘 要] 基于 Web of Science 核心文集数据库,以 SSCI,SCI-EXPANDED、A & HCI 期刊论文为研究语料,运用 CiteSpace 5.7.R5W 可视化信息技术软件对 2011—2020 年间国外有关课堂评价实践研究的发文情况与区域分布、载体分布、核心研究领域以及研究热点进行了文献计量学分析。结果表明:该领域研究正处于蓬勃发展期,发文量呈逐年上升趋势,美国学者的研究居于世界领先地位,中国、澳大利亚等四国学者次之;研究成果主要发表在早期教育与发展、教学与教师教育等 10 家期刊;研究主要围绕形成性评价、评价素养研究等 10 个核心主题展开,而且以形成性评价、教师、课堂等为主要研究热点。研究在反思国内课堂评价实践研究进展的基础上,结合国外研究经验,提出了推进国内课堂评价实践研究的思路。

[关键词] 课堂评价;评价实践;教师评价素养;形成性评价

[中图分类号] G40-034 [文献标识码] A

评价是教与学过程中不可分割的一部分。1971 年,美国教育学家 Bloom 首次将形成性评价应用于课堂教学并明确指出课堂评价应发挥的作用^[1]。随后,美国学者 Natriello 提出了八个阶段的课堂评价过程模式,进一步强调课堂评价不再是某一阶段学习之后的测验,而是始终伴随并时刻影响着学生的整个学习过程^[2]。20 世纪 90 年代末,美国学者 Stiggins 首次提出评价素养(Assessment Literacy)这一概念,认为具有评价素养的教师不仅具有区分评价质量的知识和技能,而且具有将此知识和技能应用于实践的能力^[3],并对教师实践课堂评价所应具备的能力提出新要求。可见,课堂评价(Classroom-Based Assessment)作为教师职业中最具挑战性的方面之一,对教学过程有着至关重要的影响^[4-5]。课堂评价是指课堂中师生运用各种评价工具收集、分析和解释学生学习情况,对学生学习效果作出判断并提供建议以促进学习的活动过程^[6]。然而,由于课堂评价实践的复杂性、教师评价知识和技能的缺失、课堂现实条件的制约等因素的影响,当前的教师课堂评价实践水平不容乐观^[7-9]。我国关于课堂评价实践的研究尚处于起步阶段,绝大部分研究聚焦于课堂评价的概念界定等理论层面的探讨,而相关实证研究还非常欠缺。因此,有必要掌握国外有关课堂评价实践方面的研究进展,以推动国内

此方面的研究。通过检索国外核心期刊论文发现:2011 年后课堂评价实践才逐渐成为独立的研究话题,而此前课堂评价实践大多仅是在评价素养等研究中被提及。鉴于此,本研究运用 CiteSpace 5.7.R5W 可视化信息技术软件对国外课堂评价实践研究(2011—2020)进行系统梳理,掌握此领域最新发展动态,以期为我国未来课堂评价实践研究提供一定的借鉴。

1 研究设计

1.1 研究工具与问题

CiteSpace 主要基于共引分析等理论对文献进行计量分析,以探明该学科领域演化的关键路径及其知识拐点^[10],通过分析文献期刊和作者之间的共被引关系,以绘制可视化图谱^[11]。本研究借助 CiteSpace 5.7.R5W(64-bit)可视化信息技术软件对国外课堂评价实践研究文献进行知识图谱分析,主要回答下述两个问题:1)国外课堂评价实践研究总体趋势如何? 2)国外课堂评价实践研究有哪些重要主题?

1.2 研究数据来源

研究选择 Web of Science 核心集为数据来源,将时间跨度设定为 2011 年至 2020 年,检索时间为 2021 年 5 月 18 日,引文检索设置为 SSCI,SCI-EX-

[收稿日期] 2021-07-27

[基金项目] 国家社会科学基金一般项目“高校外语教师评价素养发展路径研究”(20BYY104)

[第一作者] 黄广芳(1976—),女,湖北十堰人,文学博士,湖北工业大学教授,研究方向为外语教学与教师发展

PANDED 和 A & HCI,以“classroom assessment practice”为主题词进行文献检索。为了保证文献数据的相关性和准确性,将 Web of Science 类别精炼为 Education Educational Research、Language Linguistics、Linguistics、Psychology Educational,文献类型精炼为 Article,并人工剔除相关性低的文献,利用 CiteSpace 5.7.R5W 的去重功能,最终获得 329 个检索结果,作为分析样本。

2 研究结果与讨论

2.1 总体趋势

2.1.1 发文情况与区域分布 通过对检索结果的发文量进行统计,显示出 2011—2020 有关课堂评价实践研究在国外期刊发文数量的变化趋势(图 1)。10 年来,国外此方面发文量共计 329 篇。具体而言,年发文量由 2011 年的 18 篇到 2020 年的 61 篇,增长近 3.4 倍,呈现波浪式前进、螺旋型上升的趋势,而且波动幅度较小。从 2011—2018 年,基本每间隔一年,相关研究略微有所下降后又继续回升,而且从 2018 年开始,研究呈现持续上升的趋势。可见,国外课堂评价实践研究的进展符合事物发展前进性与曲折性的统一,也说明该领域研究越来越受到学界的重视,正处于蓬勃发展期。由此可推测,2021 年该领域发文量很可能会持续上升。



图 1 历年发文量

2011 年至 2020 年各国发文量统计(图 2、表 1)显示,十年来共有 44 个不同国家和地区的学者发表了有关课堂评价实践的研究,影响力居于前五位的国家依次分别是美国、中国、澳大利亚、加拿大和英国。美国学者发文量和中心性均位列第一,其发文 164 篇,占国外总发文量的 50%;中心性较高,为 0.57,说明美国学界对课堂评价实践研究的关注程度高。我国学者发文 29 篇,居第二位,占总发文数量的 8%,中心性较低,仅为 0.10,说明我国此方面研究在国际领域发表还存在很大的空间。发文量处于后三位的国家中英国学者 17 篇,仅占总

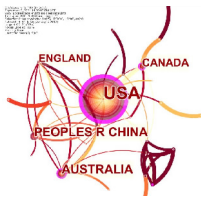


图 2 研究区域分布

发文量的 5%左右,而且中心性为 0.05,未达到关键节点。

表 1 研究区域分布

排名	区域名称	发表文章数	中心性
1	美国	164	0.59
2	中国	29	0.10
3	澳大利亚	28	0.14
4	加拿大	20	0.15
5	英国	17	0.05

2.1.2 载体分布情况 通过对国外课堂评价实践研究载体分布情况进行统计后显示,与课堂评价实践研究相关度较高的期刊发表量从高到低的分布情况见图 3。其中,包括 5 个与教师发展研究相关度较高的期刊:Early Education and Development, Teaching and Teacher Education, Theory into Practice, Early Childhood Education Journal, Educational Measurement:Issues and Practice,以及 4 个与评价和测评研究相关度较高的期刊:Assessment in Education:Principles,Policy & Practice, Educational Assessment,Evaluation and Accountability, Studies in Educational Evaluation, Assessment & Evaluation in Higher Education。有关该话题的研究较少发表于与教育心理学相关度较高的期刊,发刊量前十的期刊中仅 School Psychology Quarterly 属于教育心理学范畴。可见,课堂评价实践研究在教师专业发展和评价、测评领域备受关注。鉴于此,为及时了解课堂评价实践研究方面的前沿动态,可重点关注以上十种核心期刊。

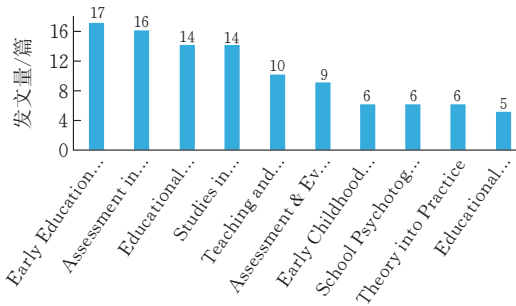


图 3 期刊载体分布

2.2 研究重要主题

2.2.1 核心研究领域 CiteSpace 可以根据文献共被引关系,通过抽取文献的关键词产生聚类(Cluster)标识,以归结为研究核心聚焦点,每一个聚类均可被视为是一个联系相对紧密的独立研究领域(Chen 2006)。通过对检索结果进行科学图谱分析(图 4),得出 Modularity $Q=0.8239>0.3$, Mean Silhouette $=0.9374>0.5$,这说明聚类类节点联系紧密且主题关联性较强,结果有参考价值^[12]。根据聚类显示,2011—2020 年间国外课堂评价实践研究主要

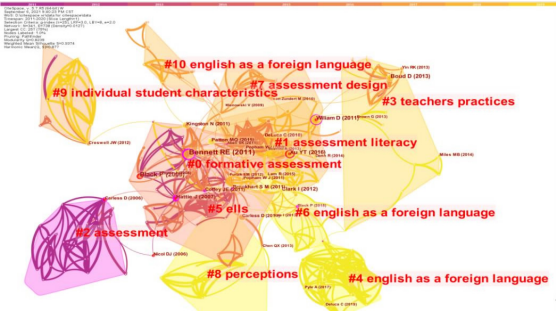


图 4 文献共被引网络聚类知识图谱

围绕形成性评价、评价素养、评价等 10 个主题展开。通过查询以上主题聚类结果(表 2),聚类中显示聚类号(Cluster ID)分布从 0—10(删除重复主题),前 4 个聚类即形成性评价、评价素养、评价、教师实践毫无疑问是该研究最核心的领域。此外,各主题剪影度(Silhouette)值都高于 0.871,最高值达到 1,这代表各聚类成员的相似性较高,与聚类内节点的主题关联性强,结果具有较强的参考价值。

结合图 4 及表 2 可知,2011 至 2020 年间,国外课堂评价实践研究范畴较广,研究维度也呈现出多

样化趋势。例如,Burner 采用混合法调查了 4 名挪威教师和 100 名学生对英语作为外语(EFL)写作课堂中形成性评价的重视程度^[13]。研究结果显示,教师与学生对写作形成性评价的感知存在着显著的矛盾,矛盾主要围绕着反馈、成绩、文本修改、自评和学生参与。Hattie & Timperley 提出一个反馈模型以识别有效反馈的特性和课堂环境,并探讨了反馈的时间范围及其影响,用来提高反馈在课堂上的有效性,帮助学生学习 and 提升学业成就^[14]。

在评价标准研究领域,一些学者检验了课堂评价计分系统(Classroom Assessment Scoring System,CLASS)的信度和效度,通过对师生课堂互动进行长期观察,证明了 CLASS 工具在各国教育环境中的适用性^[15-16]。Widiastuti 从教师持续专业发展(Continuing Professional Development,CPD)视角考察了英语教师课堂形成性评价的信念与实践之间的不一致性,认为教师的 CPD 参与对形成性评价实践没有实质的影响,但可能会影响教师的评价信念^[17]。由表 2 可知,教师专业发展和评价素养始终贯穿各聚类,而且与课堂评价实践研究紧密相关。

表 2 研究主题聚类情况表

聚类号	大小	剪影度	标签(LLR)	标签(MI)
0	44	0.915	形成性评价	课堂评价;中学科学;以评促学;师资培养
1	40	0.897	评价素养	教师评价素养;二语写作;课堂评价标准;差异分析
2	21	0.964	评价	评价标准;学生成绩;评价策略;反馈
3	21	0.943	教师实践	评价与反馈;教师专业知识;教师决策;专业发展
4	19	0.987	英语作为外语	评价实践;反馈;职前;学生评价
5	19	0.991	英语学习者	教育评价;课堂评价实践;学生认知;课堂实施
7	15	0.871	评价设计	学生学习;自评;同伴互评;专业发展
8	14	0.879	感知	教师信念与实践;伦理;中学科学;混合法
9	12	1	个体学生特征	反馈;专业发展;教师;学生

表 3 列出了十年来国外课堂评价实践研究被引率最高的 8 篇代表性文献。这些主题文献运用课堂观摩、深度访谈、跟踪调查等多元化方法,针对大、中、小各学段的课堂评价实践展开多层次研究,聚焦于不同的评价模式和方法在实际课堂教学中的应用及其效果等方面。按照主题概述如下:

1)有关形成性评价模式的课堂应用。Furtak 等^[18]对高中 9 位教师开展了为期 3 年的研究,探讨了教师形成性评价能力的变化、体现及其对学生成绩的影响。Broadbent 等认为高校大班教学可能给评价实践的设计、管理和标准化带来巨大挑战^[19]。通过案例研究后发现,在大班教学中实施终结性评价时融入一些形成性评价实践元素,更有益于学习者的学习,也能更好地发挥课堂评价的作用。针对课堂评价中的反馈实践,Harris 等对新西兰 193 名中小学生在课堂评价活动中对反馈的理解、体验及其个人看法进行了研究,发现尽管新西兰教育强调

以学生为中心的促学评价,但大多数学生仍会选择和支持以教师为主导的反馈实践^[20]。同时,研究也发现,如果学生对课堂评价反馈持积极的态度,则学生对课堂评价和成绩认定的负面情绪反应很可能会降低。

2)有关评价方法的课堂实践。Wanner 等在翻转课堂环境下研究弹性评价的应用,认为弹性评价的核心理念为评价就是学习而不仅仅是学习过程中的一部分,更注重学本评价。这种评价模式因兼顾了学生个体之间的差异而能更好地满足个性化的学习需求^[21]。Lantolf 等以一位小学西班牙语教师为例,研究该教师在课堂教学中运用动态评价的情况,发现,这位教师采取了干预式动态评价模式,其课堂评价实践体现了维果斯基所提倡的理论与实践相统一的特点,即理论为指导实践提供了基础,也为完善和扩展实践的功能提供了基础^[22]。该研究进一步印证了“最近发展区”理论的实践指导作用。Car-

less 提出了一种以学习为导向的评价方法^[23]。侧重学生承担评价任务、学生自我评价能力的发展以及学生参与反馈三个维度。作者通过课堂观摩和半结构式访谈对此种评价在课堂中的实施进行了深度研究,为深化评价理论和实践提供了借鉴。

3) 有关课堂评价实践的研究框架。Xu & Brown 采取文献分析法,在综合分析 100 项有代表性的教师素养研究的基础上提出了教师评价素养实

践(TALiP)的新概念框架,在研究教育评价和教师教育之间架起了一座桥梁,对制定教育评价政策、提升教师评价素养以及开展高质量的课堂评价实践等提供了理论指导^[24]。Hill & McNamara 对澳大利亚一所小学和中学课堂的三位印度尼西亚教师的课堂评价实践进行了实证研究,最终构建了一个研究课堂评价实践的“四维”框架,为推进此领域的研究提供了实践指导^[25]。

表 3 高被引文献信息列表

序号	频次	第一作者	年份	文献名称	出版来源
1	130	Thomas Wanner	2015	Personalising learning: Exploring student and teacher perceptions about flexible learning and assessment in a flipped university course	Computers & Education
2	107	James P.Lantolf	2011	Dynamic assessment in the classroom: Vygotskian praxis for second language development	Language Teaching Research
3	98	Yueting Xu	2016	Teacher assessment literacy in practice: A reconceptualization	Teaching And Teacher Education
4	53	David Carless	2015	Exploring learning-oriented assessment processes	Higher Education
5	47	Erin Marie Furtak	2016	Teachers' formative assessment abilities and their relationship to student, learning: findings from a four-year intervention study	Instructional Science
6	46	Lois R. Harris	2014	Understanding classroom feedback practices: A study of New Zealand student experiences, perceptions, and emotional responses	Educational Assessment Evaluation And Accountability
7	42	Kathryn Hill	2012	Developing a comprehensive, empirically based research framework for classroom-based assessment	Language Testing
8	33	Jaclyn Broadbent	2018	Implementing summative assessment with a formative flavour: a case study in a large class	Assessment & Evaluation In Higher Education

2.2.2 研究热点 关键词作为文章的核心与精髓,是对文章主题的高度概括和凝练,出现频次高的关键词通常被视为该领域的研究热点。根据关键词共现知识图谱(图 5),圆圈的大小表示关键词出现的频次,如标识“形成性评价”的圆圈明显大于“反馈”,所以关键词“形成性评价”出现的频次更高。此外,关键词之间的距离越近,表明它们之间联系越密切,且曾出现在同一篇文章的概率也越高。

表 4 显示,出现总频次超过 20 次的关键词依次为:形成性评价、教育、课堂。根据中心性数据可知,形成性评价、教师、课堂评价、教学、反馈这五个关键词的中介中心性较强,超过了 0.10,表明其在关键词共现知识图谱中发挥着重要作用。结合关键词出现频次和中心性的数据,形成性评价和教师是国外课堂评价实践研究领域最为突出的两大热点。形成性评价,究其本质,指使用评价来指导后续教学^[26],具体包括明确学习目标、分析学生状态、提供反馈并采取行动来缩小学生当前学习状态和预期目标之间的差距^[27]。例如,在高等教育英语写作课堂中,教师经常使用教师反馈、同伴评价和自我评价等形成性

实践来帮助学生提高写作水平,可见形成性评价对学生学习的积极影响已得到公认^[28-29]。作为第二大研究热点,教师是课堂评价实践的设计者、主导者和监控者,其评价实践的能力直接影响学生的学习效果。目前,一些学者致力于探讨教师如何使用不同的课堂评价策略来理解和支持教与学,以及课堂评价感知如何与其评价实践相关联^[30]。譬如,Rahman 通过 30 名中学教师进行访谈和课堂观摩后发现,教师对课堂评价的感知与其评价实践没有显著的关系^[31]。与此不同的是,Muhammad & Bardaki 对 101 位中学英语教师的课堂评价认知和实践水平进行了调查^[32]。研究表明,教师的课堂评价认知和实践水平均不容乐观,特别是大部分教师意识不到超越伦理界限甚至非法的评价策略造成不当甚至是错误的评价实践。他认为教师的课堂评价低估、忽视和误解造成了其课堂评价实践水平的低下,因此教师对课堂评价的感知对其实践课堂评价有着巨大的影响。可见,教师的课堂评价感知与实践之间是否存在紧密联系以及有着怎样的联系,目前尚无定论,仍需持续关注与深入实践。

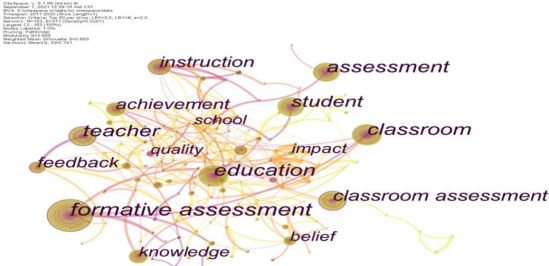


图 5 关键词共现知识图谱

表 4 高频关键词情况

序号	关键词	频次	中心性
1	Formative assessment	65	0.12
2	Education	48	0.07
3	Classroom	44	0.06
4	Teacher	42	0.19
5	Assessment	41	0.03
6	Student	40	0.03
7	Classroom assessment	36	0.13
8	Instruction	31	0.19
9	Achievement	29	0.06
10	Feedback	28	0.12

3 国外研究对国内研究的启示

我国有关课堂评价实践方面的绝大部分研究基本聚焦于理论层面的介绍、分析与阐释,非常缺乏有关教师设计评价方案、选择评价工具、实施评价活动等方面的大量实证研究。目前,国内相关研究集中于课堂评价理论的发展思考^[33]、课堂评价改革思路^[34]、课堂评价内容^[35]、评价话语^[36]、评价策略^[37]以及课堂评价功能^[38]等方面的理论分析,而实证研究却为数不多,涉及到的研究视角、方法等还较单一。譬如,郑海燕采用个案研究对广州市某小学3名教师的课堂评价实践进行研究,发现其课堂评价认知模糊,实施的课堂评价活动未能和教与学紧密结合^[39]。耿峰和于书林通过对某全国性大学英语教学竞赛中56支团队的参赛教案进行文本分析后发现,参赛教师在教学设计中展现了丰富的语言评价知识,使用了多元化的评价方式,但评价活动的操作标准尚不清晰,在提高评价结果的效度和有效使用评价结果等方面还存在不足^[44]。因此,今后可以从以下三个方面推进我国课堂评价实践研究:

1)拓展研究对象和视角。国内大部分相关研究落脚于中小学基础教学阶段,对高校等教育阶段关注少,而且大多从教师的视角出发开展研究。今后的研究对象可以拓展至各学科以及各学段的教学,尤其是高等教育学段。同时,应采取师生双向视角,通过对比分析的方式考察不同群体教师或不同年级学生在课堂评价感知、体验/实践等方面的异同点,有利于从实践者和体验者的视角全面把握课堂教学

评价实践的现状。

2)丰富研究方法。国内理论研究远多于实证研究,缺乏有力的数据支撑,一定程度上影响了理论探讨的深度。因此,在深化理论研究的基础上,急需以各课程教学为媒介,采取质性研究与量化研究相结合的混合式研究法,开展个案研究、跟踪研究等大量实证研究。同时,为了获取更系统、更可靠的评价数据和信息,可以采用问卷调查、访谈、课堂观察等方法收集数据,发挥多元手段的整合优势。

3)深化研究内容。目前我国大部分相关研究聚焦在课堂评价话语分析等理论探讨,对实际的课堂评价设计、操作过程等方面研究非常缺乏系统性。因此,今后可以在课堂评价方案的设计、工具的选择及开发、活动的实施、信息的收集和处理、结果的反馈与应用,甚至是评价伦理和环境等进行更加深入的探索。同时,还应考察线上线下混合式课堂教学评价实践的特征及其与线下课堂教学评价实践之间的异同点,从而深化评价内容层面的研究。

4 结束语

本文对10年来国外课堂评价实践方面的核心研究进行可视化处理,从发文量与区域分布、载体分布等四个方面综合分析了课堂评价实践研究的现状和发展态势。研究显示,国外课堂评价实践研究整体上处于不断上升的发展阶段,成果较丰厚,表现出四个方面的主要特征:1)关注度高:发文量整体上呈逐年上升趋势,说明越来越多的学者致力于此领域研究;2)话题聚焦:学者们基本上在课堂教学这一大语境下集中探讨教师的评价感知、评价实践以及两者之间的关联等;3)实证趋势:面向实际的课堂教学,主要对课堂教学实践进行阶段式或全过程跟踪观察并同时辅以问卷和访谈等方法,整体上偏重实证研究。此外,课堂评价实践研究与教师专业发展相互融合的趋势愈加明显。

[参 考 文 献]

[1] BLOOM B S, HASTINGS J T, MADAUS G F. Hand-book on formative and summative evaluation of student learning[M]. New York: McGrae-Hill, 1971.

[2] NATRIELLO G. The impact of evaluation processes on students[J]. Educational Psychologist, 1987, 22(2): 155-175.

[3] STIGGINS, R J. Assessment literacy[J]. Phi Delta Kappan, 1991, 72(7): 534-539.

[4] MERTLER C A. Classroom assessment: A practical guide for educators[M]. Los Angeles, CA: Pycrczak,

- 2003.
- [5] MERTLER C A. Teachers' assessment knowledge and their perceptions of the impact of classroom assessment professional development[J]. *Improving Schools*, 2009, 12(2): 101-113.
 - [6] 郑东辉. 试论课堂评价与教学的关系[J]. *课程. 教材. 教法*, 2014, 34(12): 33-38.
 - [7] BROWN G. Teachers' conceptions of assessment: implications for policy and professional development[J]. *Assessment in Education: Principles, Policy & Practice*, 2004, 11(3): 301-318.
 - [8] DAVIDHEISER S. Identifying areas for high school teacher development: a study of assessment literacy in the central bucks school district[M]. *Drexel University, Philadelphia, Pennsylvania*, 2013.
 - [9] HILD G. A case study of a Hungarian EFL teacher's assessment practices with her young learners[J]. *Studies in Second Language Learning and Teaching*, 2017, 7(4): 695-714.
 - [10] 陈悦. CiteSpace 知识图谱的方法论功能[J]. *科学学研究*, 2015, 33(2): 242-253.
 - [11] CHEN C. CiteSpace II: Detecting and visualizing emerging trends and transient patterns in scientific literature[J]. *Journal of the American Society for Information Science and Technology*, 2006, 57(3): 359-377.
 - [12] 李杰, 陈超美. *CiteSpace 科技文本挖掘及可视化*[M]. 北京: 首都经济贸易大学出版社, 2016.
 - [13] BURMER T. Formative assessment of writing in English as a foreign language[J]. *Scandinavian Journal of Educational Research*, 2016, 60(6): 626-648.
 - [14] HATTIE J, TIMPERLEY H. The power of feedback[J]. *Review of Educational Research*, 2007, 77(1): 81-112.
 - [15] DOWNER J T, BOOREN L M, LIMA O K, et al. The individualized classroom assessment scoring system (in CLASS): preliminary reliability and validity of a system for observing preschoolers' competence in classroom interactions[J]. *Early Childhood Research Quarterly*, 2010, 25(1): 1-16.
 - [16] VIRTANEN T E, Pakarinen E, Lerkkanen M K, et al. A validation study of classroom assessment scoring system secondary in the finnish school context[J]. *The Journal of Early Adolescence*, 2018, 38(6): 849-880.
 - [17] WIDIASTUTI I. EFL teachers' beliefs and practices of formative assessment to promote active learning[J]. *Asian EFL Journal*, 2018, 20(5): 96-112.
 - [18] FURTAK E M, KIEMER K, CIRCI R K, et al. Teachers' formative assessment abilities and their relationship to student learning: findings from a four-year intervention study[J]. *Instructional Science*, 2016, 44(3): 267-291.
 - [19] BROADBENT J, PANADERO E, BOUD D. Implementing summative assessment with a formative flavour: a case study in a large class[J]. *Assessment & Evaluation in Higher Education*, 2018, 43(2): 307-322.
 - [20] HARRIS L R, BROWN T L, HARNETT J A. Understanding classroom feedback practices: A study of New Zealand student experiences, perceptions, and emotional responses[J]. *Educational Assessment, Evaluation and Accountability*, 2014, 26(2): 107-133.
 - [21] WANNER T, PALMER E. Personalising learning: Exploring student and teacher perceptions about flexible learning and assessment in a flipped university course[J]. *Computers & Education*, 2015, 88: 354-369.
 - [22] LANTOLF J P, POEHNER M E. Dynamic assessment in the classroom: Vygotskian praxis for second language development[J]. *Language Teaching Research*, 2011, 15(1): 11-33.
 - [23] CARLESS, DAVID. Exploring learning-oriented assessment processes[J]. *Higher Education*, 2015, 69(6): 963-976.
 - [24] XU Y, BROWN G. Teacher assessment literacy in practice: A reconceptualization[J]. *Teaching and Teacher Education*, 2016, 58: 149-162.
 - [25] HILL K, MCNAMARA T. Developing a comprehensive, empirically based research framework for classroom-based assessment[J]. *Language Testing*, 2012, 29(3): 395-420.
 - [26] BLACK P, WILIAM D. Classroom assessment is not (necessarily) formative assessment and vice(versa)[J]. *Yearbook of the National Society for the Study of Education*, 2005, 103(2): 183-188.
 - [27] SHEPARD L A. Linking formative assessment to scaffolding[J]. *Educational Leadership*, 2005, 63(3): 66-70.
 - [28] MIN H T. Training students to become successful peer reviewers[J]. *System*, 2005, 33(2): 293-308.
 - [29] LEE I, CONIAM D. Introducing assessment for learning for EFL writing in an assessment of learning examination-driven system in Hong Kong[J]. *Journal of Second Language Writing*, 2013, 22(1): 34-50.
 - [30] PAZIO M. The discrepancies between staff and students' perceptions of feedback and assessment practices: analysis of TESTA data from one HE institution[J]. *practitioner research in higher education*, 2016, 10(1): 91-108.
 - [31] RAHMAN M. Teachers' perceptions and practices of classroom assessment in secondary school science classes in Bangladesh[J]. *International Journal of Science and Research*, 2016, 7(6): 254-263.
 - [32] MUHAMMAD F, BARDAKI M. Iraqi EFL teachers' assessment literacy: perceptions and practices[J]. *Arab World English Journal*, 2019, 10(2): 431-442.
 - [33] 丁邦平. 从“形成性评价”到“学习性评价”: 课堂评价理论与实践的新发展[J]. *课程·教材·教法*, 2008(9): 20-25.
 - [34] 李森, 郑岚. 促进质量提升的课堂教学评价改革[J]. *课*

程·教材·教法,2019,39(12):56-62.

[35] 杨淑萍.重新审视课堂教学评价的功能、内容与标准[J].教育理论与实践,2009,29(28):44-47.

[36] 李永婷.当代中国教师课堂教学评价语研究:1990-2015年[J].教育理论与实践,2016,36(28):60-64.

[37] 王薇.学习性评价理论视域下的课堂评价策略研究[J].教学与管理,2018(28):76-79.

[38] 段春明.大学英语课堂评价的动因分析[J].中国电力教育,2008(S2):289-290.

[39] 郑海燕.小学教师课堂评价实践研究与思考[J].教育导刊,2010(3):81-83.

[40] 耿峰,于书林.外语教师课堂评价素养与实践:基于大学英语教学比赛参赛教案的文本分析[J].外语教学与研究,2021,53(2):238-250,320.

A Visual Analysis of Classroom Assessment Practice Researches in International Journals from 2011 to 2020

HUANG Guangfang, XIONG Rui

(School of Foreign Languages, Hubei Univ. of Tech., Wuhan 430068, China)

Abstract: This study is based on SSCI, SCIEXPANDED and A & HCI journals from the Web of Science Core Collection database, and analyzes the publication and the regional distribution, the published journals, the core research domains and the hot topics of the classroom assessment practice researches from 2011 to 2020 with CiteSpace 5.7.R5W software. The results show that the research is in a period of vigorous development, and the number of publications is on the rise with five countries including the United States, China, and Australia in a leading position; the research findings are mainly published in 10 influential international journals including *Early Education and Development*, *Teaching and Teacher Education*; the research mainly focuses on 10 core themes including formative assessment, assessment literacy with teacher, classroom, and other themes as the hot topics. Based on the research progress of domestic and foreign classroom assessment practices, some ideas are put forward for improving the future domestic researches in this field.

Keywords: classroom assessment; assessment practice; teachers' assessment literacy; formative assessment

[责任编辑: 张岩芳]

(上接第 75 页)

A Linguistic Analysis of the Formation of Stigmatized COVID-19 Discourse

KUANG Guiyang¹, LYU Zhaofang²

(1 School of Foreign Languages, Hubei Univ. of Tech., Wuhan 430068, China;

2 School of Foreign Languages, Civil Aviation Flight Univ. of China, Guanghan 618307, China)

Abstract: This paper delves into the formation mechanism of stigmatized COVID-19 discourses on the basis of descriptions theory, with the purpose of providing theoretical support for debunking the COVID-19 related stigmatization and more effectively eradicating the illness-related stigma. The linguistic corpus in the paper quotes from Social Stigma Associated with COVID: A Guide to Preventing and Addressing Social Stigma, promulgated by the World Health Organization. The results of this study indicate that stigmatization is a new semiosis, stigmatization takes place in the acquisition of meaning by a signifier, while the signified is removed. Stigmatization is an attribution of biased value rather than referring to the object being signified, it is the biased attribution that sets up the reference between the object and the signifier. As a result the nomination of the object is stigmatized.

Keywords: linguistic analysis; COVID-19 disease; stigmatization

[责任编辑: 张岩芳]