

[文章编号] 1003—4684(2021)06-0046-05

# 民营上市公司履行社会责任对内部控制有效性影响 ——基于精准扶贫维度

李 平, 贾 瑞

(湖北工业大学经济与管理学院, 湖北 武汉 430068)

**[摘 要]** 企业履行社会责任有利于提高企业内部控制的有效性,而精准扶贫是一种典型的社会责任表现方式。以 2016—2019 年 A 股上市民营公司的历史数据为样本,通过时间固定效应模型、两阶段最小二乘法实证检验企业履行精准扶贫责任对内部控制有效性的影响。研究发现,企业履行精准扶贫责任有利于提高内部控制有效性,且东部地区比中西部积极影响更显著。公司披露精准扶贫信息有利于社会监督,可获得政府资源倾斜,降低企业风险,促进内部控制有效性提升。

**[关键词]** 社会责任; 精准扶贫; 内部控制有效性

**[中图分类号]** F323.8      **[文献标识码]** A

内部控制作为企业管理重要内容,在企业高质量发展中处于举足轻重的位置。内部环境是内部控制制度、流程、控制点得以实施的根本条件,对内部控制有直接的改善作用(杨有红,2013)<sup>[1]</sup>,事实上,关于影响内部控制有效性因素的讨论主要基于内部环境要素展开。一是组织架构维度。曹越等(2020)发现国企混改中形成相互制衡股权结构,有利于非国有股东派出董监高进行内部治理<sup>[2]</sup>。周泽将等(2020)认为,海归背景的审计委员会成员有更高的知识水平和工作能力,在进行决策时更具有社会责任感,有利于提高监督效率,对内部控制执行效率有正向影响<sup>[3]</sup>。二是人力资源维度。对非管理层员工实行股权激励可加强员工彼此互助与监督,减弱信息不对称(Lindsey 等,2010; Chang, 2015)<sup>[4-5]</sup>,此外,员工股权激励有利于控制环境和信息与沟通要素发挥效果(于雅萍等,2019)<sup>[6]</sup>。三是社会责任维度。王加灿等(2012)指出企业社会责任是内部控制规范体系的构成部分,企业可采取积极履行社会责任的方式优化内控的建设<sup>[7]</sup>。Kim(2012)等认为,社会责任感越强的企业,越愿意按照企业内部控制规范来报告财务报表信息<sup>[8]</sup>。四是控制环境其他维度。林钟高等(2019)发现,与稳健型战略相比,激进型战略降低内控风险管理作用<sup>[9]</sup>,而企业文化可降低内部控制风险(吴秋生等,2015)<sup>[10]</sup>。

积极履行社会责任是企业实现高质量发展的主要内容。贯彻实施企业社会责任战略,有利于提高企业内部管理效率。另外,社会责任内涵不断丰富,如精准扶贫提出后,即成为企业履行社会责任的重要部分。脱贫攻坚取得决定性胜利后,“三农”问题仍是全党工作的重中之重,进入新征程仍要巩固拓展脱贫成果,推进全面脱贫与乡村振兴战略有效衔接,因此企业将精准扶贫作为企业履行社会责任的一种新方式仍具有时代性和现实性。从社会责任形式看,精准扶贫和一般社会责任不同,是中国在反贫困道路上的创新发明。研究表明,媒体关注与企业精准扶贫参与意愿正相关(黄珺等,2020)<sup>[11]</sup>,在强大的政府监督和媒体推动下,企业会积极主动地披露它所参与的精准扶贫行动。基于精准扶贫视角分析对内部控制的影响,会使结果更为客观真实。民营上市公司面临政府相关政策和市场机会时,可自由进行选择,更好展示公司履行企业社会责任对市场经济效果影响。相比国有企业,民营公司受政府政策变化、融资渠道、风险控制机制影响更大,内部控制失效事件因此频繁发生。在经济转型背景下,民营公司作为拉动经济增长的基本力量,提升企业内部控制效率、增强企业抗风险能力具有现实意义。那么精准扶贫作为民营上市公司履行社会责任的一种新方式,是否也能够一定程度上提高内部控制

**[收稿日期]** 2021—05—25

**[基金项目]** 教育部人文社科基金项目(18YJA630098)

**[第一作者]** 李 平(1985—),男,湖北潜江人,管理学博士,湖北工业大学副教授,研究方向为区域可持续发展,国际贸易

**[通信作者]** 贾 瑞(1995—),女,山西吕梁人,湖北工业大学硕士研究生,研究方向为公司治理

有效性?为此,本文以 2016—2019 年上市民营企业作为研究样本,研究其履行扶贫责任对内部控制有效性影响。

本文贡献:1)相关文献中,企业安全责任、保护环境责任与慈善责任等内容学者关注较多,精准扶贫作为企业履行社会责任的一种新方式,有关研究较少,将精准扶贫责任纳入分析框架,拓展了研究的视角;2)企业积极参与精准扶贫,对企业取得政府支持、缓解企业融资约束、提高企业绩效发挥积极作用(严若森等,2020;张曾莲等,2020)<sup>[12-13]</sup>,但目前尚缺乏精准扶贫对内部控制影响的研究;3)作为一种新的社会责任履行方式,精准扶贫是人类反贫困智慧的重要体现。本研究有助于企业从长久发展角度理解履行精准扶贫责任的意义,同时也有利于巩固脱贫成果,为乡村振兴战略的推进提供理论支持。

1 理论分析与研究假设

企业社会责任目标是使企业实现可持续发展,与公司内部控制目标相一致。笔者认为,企业履行社会责任可以提高内部控制有效性。其一,社会责任包含于内部控制之中,企业积极参与社会责任有利于推进内部控制环境建设,塑造积极的内控环境基调,从而有利于提高内部控制质量。其二,基于利益相关者理论,公司的经营目标在考虑股东利益的同时,还应关注其他利益相关者需求。企业战略的实现不仅取决于股东和管理者,还受舆论压力和政府政策的影响。企业与各利益相关者精诚合作,可为企业赢得竞争优势,甚至获得财政补贴。从长远来看,上述行为对企业内部控制目标实现、内控有效性提升有积极作用。其三,社会利益理论的崛起为法律和国家干预个体行为创造了理论基础,有利于制止纯粹利益取向的市场短期行为,将企业对利益的追求置于社会整体利益的发展上。因而从企业社会责任角度出发,结合企业各利益相关者的需求,推进企业内部控制的设计和执行,进而提高企业内部控制有效性。

本文就企业精准扶贫和内部控制有效性的关系,提出

假设 1:企业履行精准扶贫责任有利于提高内部控制有效性。

中国经济正处于深化改革阶段,各地区地理位置、自然环境以及资源分布不同,区域制度环境亦有所不同。研究表明,区域制度环境作为企业外部治理体系的重要组成部分,会对企业战略选择、内部运作和财务决策产生一定程度的影响。因此,进一步提出

假设 2:与处于制度环境不健全地区的企业相比,在制度环境好的地区,企业有更多的资源、精力投入到精准扶贫中,内部控制质量更高。

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

本文研究样本选自 A 股 2016—2019 年非金融类民营上市公司。因为沪深交易所于 2016 年 12 月相继发布精准扶贫的有关规定,要求上市公司年度报告需披露“履行社会责任工作情况”,故本研究以 2016 年作为起始年度。相关数据来源于 CSMAR 数据库,并进行以下筛选和处理:1)剔除无内部控制指数的样本;2)剔除金融行业样本;3)剔除 ST 样本;4)剔除变量不完整样本;5)剔除民营企业中由国家控股公司。最后符合要求的公司有 121 家。为降低极端值对结果的作用,在 1%和 99%的水平上对相关连续变量进行缩尾处理,并应用 evIEWS9 软件进行统计分析。

2.2 变量定义

研究的被解释变量为内部控制有效性。因迪博数据库中内部控制指数在衡量企业内部控制有效性上具备全面性与权威性,借鉴张向丽等(2019)方式<sup>[14]</sup>,选用内部控制指数除以 100 后的值表示内部控制有效性;解释变量为企业精准扶贫力度,以公司投入扶贫资金和物资折款为标准表示企业精准扶贫力度。为了控制其他因素对内部控制有效性的影响,参考刘杰(2020)<sup>[15]</sup>做法,实证模型中对诉讼事项、事务所类型、股东会会议次数、资产收益率、账面市值比、上市年限、应收账款周转率、监事会会议次数以及年度进行控制。变量及定义见表 1。

2.3 模型设定

为验证假设,建立如下回归模型

$$EDI_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 power_{i,t} + \beta_i control_{i,t} + \epsilon_{i,t} \quad (1)$$

使用模型(1)检验假设 1,若  $\beta_1$  显著为正,企业履行精准扶贫责任有利于提高内部控制有效性,即假设 1 成立,然后对模型 1 进行分组回归,验证假设 2。

3 实证结果与分析

3.1 描述性统计

相关变量描述性统计分析中共有 484 个观测值,其中内部控制有效性(EDI)极小值为 3.532,极大值为 8.381,均值为 6.724,说明样本企业内部控制有效性水平比较稳定。企业精准扶贫力度(POWER)极小值为 -0.046,极大值为 5.052,标准差为 1.026,表明企业间精准扶贫力度有差异。

表 1 主要变量定义

变量类型	变量名称	变量符号	变量定义
被解释变量	内部控制指数	EDI	内部控制信息指数/100
解释变量	精准扶贫力度	POWER	ln(企业精准扶贫资金+物资折款)
控制变量	诉讼事项	LM	存在 1,不存在 0
	事务所类型	SWS	四大 1,非四大 0
	股东会会议次数	GDH	股东会会议次数之和
	资产收益率	ROA	净利润/总资产
	账面市值比	BM	权益账面价值/市值
	上市年限	AGE	到截止日已上市年限
	应收账款周转率	YS	营业收入/应收账款
	监事会会议次数年度效应	JSHYEAR	监事会会议次数之和年度虚拟变量
分组变量	行业社会责任敏感性	SENSI	若公司属于社会责任敏感行业,则取 1,否则为 0
	区域制度环境	REGION	若公司注册地在中西部地区,则取值为 0,否则为 1

3.2 相关性分析

有关变量相关性分析表明,各个指标间相关系数不高度相关,民营上市公司内部控制有效性(EDI)与企业精准扶贫力度(Power)显著正相关,相关系数为 0.251,且在 1%水平上显著,说明企业参与精准扶贫的强度与企业内部控制有效性显著正相关,这一结果初步支持了企业履行精准扶贫责任提高内部控制有效性的假设。

3.3 回归结果分析

多重共线性将影响回归结果准确性。为了排除其影响,对有关变量进行 VIF 检测,VIF 值都小于 5,模型无多重共线性相关问题。为了验证企业履行精准扶贫力度对内部控制有效性的影响,采用时间固定效应模型对模型(1)进行回归,精准扶贫力度的回归系数为正,通过了显著性水平为 1%的检验,说明随着时间的推移,参与精准扶贫越积极的企业,其内部控制有效性越好(表 2),表明假设 1 成立。

表 2 精准扶贫力度与内部控制有效性相关回归结果

变量	模型(1)	中介效应模型	
	全样本	POWER&BETAVAL	POWER&EDI
C	5.748*** (54.331)	1.292*** (15.687)	5.731*** (23.164)
BETAVAL			-0.016(-0.128)
POWER	0.133*** (5.784)	-0.044*** (-2.857)	0.149*** (4.477)
ROA	3.987*** (5.548)	-0.437* (-1.596)	3.976*** (4.47)
LM	-0.189*** (-4.146)	0.066** (2.291)	-0.175*** (-2.422)
SWS	0.162*** (4.316)	0.024(0.61)	0.161* (1.971)
AGE	-0.0005(-0.564)	-0.000(-0.223)	0.000(-0.022)
GDH	0.013(1.328)	0.009* (1.642)	0.008(0.487)
JSH	0.041** (2.389)	0.000(-0.047)	0.037(1.22)
YS	0.001*** (3.14)	-0.000(-5.193)	0.001*** (2.679)
BM	0.336*** (7.526)	-0.099* (-1.386)	0.381*** (2.639)
observations	484	484	484
Adjusted R-squared	0.197	0.156	0.181
F	10.898***	7.986***	8.697***

t 值列示于圆括号中;\*\*\*、\*\*和\* 分别表示在 1%、5%和 10%的水平上显著

3.4 稳健性检验

检验结果表明,民营公司精准扶贫力度与内部控制有效性存在显著正相关,但可能存在内生性问题。为此,结合固定效应模型和工具变量法进行检验,可以用固定效应差分掉部分随机变量,使工具变量更容易符合要求。本文使用全省公路通车里程(RODE)为工具变量,公路通车里程值越大,反映出

该地区的交通越便利,企业更愿意投入除资金以外的扶贫支持。但由于某一地区公路里程受该地区地理环境的影响,而对企业内部控制有效性并无影响,因此全省公路通车里程(RODE)符合要求。当然,仅定性分析工具变量的有效性还不够,为此以精准扶贫力度(Power)为被解释变量,全省公路通车里程(RODE)为解释变量,进一步开展回归分析。

结果显示,省公路通车里程(RODE)系数为 0.08,且在 1%水平上显著相关,另外  $F$  值为 72.3,大于 10,表明工具变量选择是适合的。

在确定工具变量后,将固定效应模型与二阶段最小二乘估计方法相结合进行回归分析,结果如表 3 所示。核心变量回归系数为 1.064 且显著为正,因此在考虑内生性问题后,结论仍然成立。

表 3 工具变量回归结果

变量	系数	标准差	$t$ 统计量	概率
C	2.570	1.843	1.395	0.164
POWER	1.064	0.351	3.030	0.002
ROA	3.824	2.047	1.868	0.063
LM	-0.060	0.055	-1.105	0.270
SWS	-0.076	0.088	-0.861	0.390
AGE	-0.006	0.009	-0.628	0.531
GDH	-0.037	0.034	-1.097	0.273
JSH	0.072	0.083	0.870	0.385
YS	$9.02\times 10^{-5}$	0.000	0.201	0.841
BM	-0.333	0.348	-0.955	0.340
SIZE	0.165	0.192	0.860	0.390

3.5 异质性分析

处在高污染和顾客敏感性行业的社会责任敏感

表 4 行业特征对内部控制有效性影响

变量	行业特征分组		区域制度分组	
	社会责任型公司	非社会责任型公司	东部地区	中西部地区
C	5.548*** (52.058)	5.865*** (27.966)	5.495*** (37.151)	6.03*** (97.112)
POWER	0.135*** (4.579)	0.129*** (3.357)	0.143*** (21.71)	0.087* (1.677)
ROA	3.486*** (4.794)	5.218*** (8.118)	6.852*** (8.825)	2.434*** (4.033)
LM	-0.126*** (-5.395)	-0.226*** (-5.565)	-0.152* (-1.461)	-0.137*** (-4.132)
SWS	0.552*** (3.391)	0.06(1.118)	0.121* (1.507)	-0.223(-1.534)
AGE	0.011*** (5.481)	-0.004(-1.344)	0.007*** (2.506)	-0.006*** (-5.32)
GDH	-0.05*** (-3.037)	0.022*** (3.04)	0.026** (2.169)	0.010(1.455)
JSH	0.148*** (6.962)	0.003(0.087)	0.046*** (2.788)	0.058*** (2.946)
YS	0.001*** (4.657)	0.001(0.938)	-0.000(0.049)	0.000(0.588)
BM	0.036(1.317)	0.471*** (4.261)	0.446*** (4.402)	0.078(0.516)
observations	216	268	264	220
Adjusted R-squared	0.271	0.231	0.323	0.102
$F$	7.525***	9.595***	11.480***	3.064***

$t$  值列示于圆括号中;\*\*\*, \*\*和 \* 分别表示在 1%,5%和 10%的水平上显著

4 讨论与结论

为了深入理解企业实施精准扶贫力度提升内部控制有效性的作用机理,本文运用逐步回归法,验证企业风险是否起到了中介作用。借鉴甄红线等(2021)做法,用贝塔系数(betaval)代表企业风险<sup>[18]</sup>,研究结果见表 2 即企业履行精准扶贫责任可以降低企业风险,相关系数为-0.044,显著负相关。将企业风险作为控制变量添加到假设 1 模型中,研究显示,降低企业风险提高了企业履行精准扶贫责

性公司更容易介入精准扶贫(任长秋等,2020)<sup>[16]</sup>。依据环保部发布《上市企业环保核查行业分类管理名录》,进一步将企业所处行业分为社会责任敏感性公司和非社会责任敏感性公司,分别进行回归。制度环境更好的东部地区,由于市场化进程更快、制度更加健全、政府更加开明、受到公众媒体多元化监督等原因(王小鲁等,2016)<sup>[17]</sup>,民营公司所处竞争环境良好,公司将会投入更多资源用于参与社会责任,增加内部控制有效性;其次,利益相关者希望获得公司更多信息用于判断是否投资,民营公司积极公布与公司有关信息。因此按照制度环境不同,样本进一步被分为中西部和东部地区,依次进行回归。结果如表 4 所示,社会责任敏感性公司与非社会责任敏感性公司回归系数分别为 0.135 和 0.129,都显著正相关且相关系数差异并不大。在东部地区,企业精准扶贫力度回归系数为 0.143,在 1%的水平上显著,而在中西部地区,企业精准扶贫力度回归系数为 0.087,在 10%的水平上显著,因此企业积极参与精准扶贫对内部控制的促进作用在东部地区更加明显,表明假设 2 成立。

任对内部控制有效性影响,相关系数从 0.133 提高为 0.149,显著正相关。

本文以 2016—2019 年上市民营公司经营的历史数据作为研究样本,研究精准扶贫力度对内部控制有效性的影响,发现二者在相关性检验、回归检验中均显著正相关,而在不同制度环境下,民营公司精准扶贫力度对内部控制有效性促进作用不同。在制度环境较好的东部地区,这种促进作用被加强。

[ 参 考 文 献 ]

[1] 杨有红.论内部控制环境的主导与环境优化——基于内部控制系统构建与持续优化视角[J].会计研究,2013(5):67-72+96.

[2] 曹越,孙丽,郭天泉,等.“国企混改”与内部控制质量:来自上市国企的经验证据[J].会计研究,2020(8):144-158.

[3] 周泽将,胡帮国,庄涛.审计委员会海归背景与内部控制质量[J].审计研究,2020(6):114-121.

[4] LINDSEY H L. Incentives, targeting, and firm performance: an analysis of non-executive stock options [J]. Review of Financial Studies, 2010, 23(11):4148-4186.

[5] CHANG X,FU K, LOW A , et al. Non-executive employee stock options and corporate innovation [J]. Journal of Financial Economics, 2015, 115 (1): 168-188.

[6] 于雅萍,姜英兵.员工股权激励与内部控制质量[J].审计与经济研究,2019,34(2):54-66.

[7] 王加灿,沈小裕.企业社会责任与内部控制:互动关系与优化路径研究[J].财会通讯,2012(9):13-15+161.

[8] KIM Y,MYUNG S P,WIER B.Is earnings quality associated with corporate social respobility? [J].The Accounting Re-view,2012,87(3):761-796.

[9] 林钟高,丁茂桓.关系型交易、战略选择与企业内部控制[J].会计与经济研究,2019,33(3):61-78.

[10] 吴秋生,刘沛.企业文化对内部控制有效性影响的实证研究——基于丹尼森企业文化模型的问卷调查[J].经济问题,2015(7):106-114.

[11] 黄琚,李云.媒体关注、产权性质与企业精准扶贫[J].华东经济管理,2020(6): 112-120.

[12] 严若森,唐上兴.上市公司参与精准扶贫能获得政府资源支持吗? [J].证券市场导报,2020(11):2-10.

[13] 张曾莲,董志愿.参与精准扶贫对企业绩效的溢出效应[J].山西财经大学学报,2020,42(5):86-98.

[14] 张向丽,池国华.企业内部控制与机构投资者羊群行为:“反向”治理效果及异质性分析[J].财贸研究,2019,30(1):99-110.

[15] 刘杰,周兆斌.CFO 学术背景、产权性质与内部控制质量[J].会计之友,2020(12):61-67.

[16] 任长秋,王钊.企业介入精准扶贫的影响因素研究——基于注意力视角的实证分析[J].软科学,2020,34(6):72-78.

[17] 王小鲁,樊纲,余文静.中国分省份市场化指数报告(2016)[M].北京:社会科学文献出版社,2017.

[18] 甄红线,王三法.企业精准扶贫行为影响企业风险吗?[J].金融研究,2021(1):131-149.

Private Listed Companies to Fulfill Social Responsibility  
on the Effectiveness of Internal Control

—Based on the Dimension of Targeted Poverty Reduction

LI Ping, JIA Rui

(School of Economics and Management , Hubei Univ. of Tech., Wuhan 430068,China)

**Abstract:** Corporate social responsibility is conducive to improving the effectiveness of corporate internal control. As a typical performance of social responsibility, targeted poverty reduction is contemporary and realistic. Whether it also has a positive effect on the effectiveness of internal control, research still needs attention. This paper uses the historical data of the operation of private companies on the A shares from 2016 to 2019 as a research sample, and uses a time fixed effect model and two-stage least squares method to empirically test the impact of companies’ performance of precise poverty alleviation responsibilities on the effectiveness of internal control. The study found that the fulfillment of targeted poverty reduction responsibilities by enterprises is conducive to improving the effectiveness of internal control. Compared with the central and western regions, the eastern region has a more significant positive impact. Further research found that the company’s disclosure of targeted poverty reduction information is conducive to the media, the public, and government supervision. At the same time, it can also obtain government resources, thereby promoting the effectiveness of internal control.

**Keywords:** social responsibility; targeted poverty reduction; effectiveness of internal control

[责任编校: 张 众]