

[文章编号] 1003—4684(2021)03-0059-05

# 基于 Citespace 的国内课程思政研究述评

黄广芳, 阮灵杰

(湖北工业大学外国语学院, 湖北 武汉 430068)

**[摘 要]** 研究运用 Citespace 绘制科学知识图谱, 结合中国知网的计量可视化分析, 对近 5 年国内课程思政研究进行系统梳理, 从发文量分布、作者与研究机构分布、研究热点、研究趋势、研究主题等方面进行综合分析。研究发现, 课程思政在研究对象、方法、主题等方面在逐步得到扩大和细化, 总体上呈现上升和向好趋势。但是, 核心期刊发文占比不高, 存在课程思政的内涵理解不深入、实证研究较少、缺乏科学的评估机制等问题。因此, 未来的研究应该从理论探讨、实践应用、评估机制等方面进行深化研究, 以便充分发挥课程思政的协同育人目标。

**[关键词]** 课程思政; 思政课程; 育人

**[中图分类号]** G41      **[文献标识码]** A

课程思政, 就其本质而言, 提倡构建“三全育人”格局, 要求在课程教学中融入思政元素<sup>[1]</sup>, 重塑课程育人功能, 形成各类课程与思政课程协同育人效应, 引导学生树立正确的世界观、人生观和价值观, 落实“立德树人”的根本目标。随着课程思政理念的推广, 全国各地、各高校也在积极推行相关实践。上海市率先推行“课程思政”的理念, 分布分类开展试点工作, 基本覆盖到全市高校, 营造了良好的课程思政实践氛围, 为全国高校实践课程思政树立了典范。2020 年 6 月, 教育部颁布的《高等学校课程思政建设指导纲要》中明确指出, 课程思政建设要在所有高校、所有学科专业全面推进, 要将课程思政融入课堂教学建设全过程。因此, 及时了解课程思政研究趋势与进展、推动高校课程思政建设的深化发展, 显得尤其必要与重要。鉴于此, 本研究通过梳理已有文献, 在综合分析的基础上概述课程思政研究的主要路向与关注点, 分析其中存在的主要问题, 为进一步深化课程思政理论与实践研究提供一定的参照。

## 1 研究方法和数据来源

Citespace 知识图谱是指通过数据挖掘、科学计量、信息分析和图形绘制等方式实现某一领域知识的可视化展示。本研究采取文献分析法, 运用 Citespace 的 CNKI 数据分析版块, 对国内课程思政方面的研究进行可视化分析, 从整体上了解这一领

域的研究热点、发展趋势等。文献搜索是基于中国学术期刊 CNKI 的“核心期刊”和 CSSCI 数据库, 以“课程思政”“课程育人”“大思政”等为主题进行精确检索, 检索时间段设置为“2016—2020”, 数据下载日期为 2020 年 6 月 12 日, 并手动剔除重复以及与研究主题不符的文献, 最终确定了 238 篇重要文献进入本研究的分析。

## 2 课程思政研究概况

### 2.1 发文量分布

如图 1 所示, 国内课程思政研究始于 2016 年, 2016—2017 年两年间研究处于较平缓的状态, 从 2018 年开始出现快速增长的趋势。发文量从 2016 年的 195 篇到 2020 年上半年的 2952 篇, 4 年间发文量翻了 15 倍, 说明学界对这一主题的关注力度持续增强, 也可以预见今后的发文量很大程度上会保持较平稳的增长趋势。

### 2.2 发文作者分布

表 1 显示, 每位作者在该研究领域的发文量截止目前还不多, 发文最高的作者是来自北京联合大学的韩宪洲教授, 共 4 篇, 其他学者基本都在 1—2 篇。同时, 根据图 2 可以看出国内课程思政研究学者的分布特征。在 Citespace 图谱中, 节点越大, 说明学者的发文数越多, 节点中的颜色从冷色到暖色表示时间从远到近(2016—2020), 节点之间的联系

**[收稿日期]** 2020—08—13

**[基金项目]** 湖北省人文社科一般项目(18Y065); 湖北省教育科学规划年度专项资助重点课题(2019ZA05); 全国高校外语教学科研项目(2019HB0066A)

**[第一作者]** 黄广芳(1976—), 女, 湖北十堰人, 文学博士, 湖北工业大学教授, 研究方向为外语教学与教师发展

**[通信作者]** 阮灵杰(1992—), 女, 湖北黄冈人, 湖北工业大学硕士研究生, 研究方向为外语教学与教师发展



表 3 排前 5 名的高频关键词

关键词	出现年份	频次
课程思政	2017	155
立德树人	2018	32
思政课程	2017	23
协同育人	2016	19
思想政治教育	2017	18

2.5 研究趋势

利用关键词时区共现图谱分析,得到如图 5 所示的课程思政关键词时区图。其中,节点越大说明研究频次越高,反之则越低;节点间的连线越粗,关键词间的共现关系越强。图 5 显示,2017 年期刊论文中高频关键词是“课程思政”,而到了 2018 年则为“立德树人”等,说明课程思政研究从最初的理论解读逐步过渡到教学实践层面。2016 年是课程思政研究的起步阶段,学者们开始意识到专业教师与思想政治教育工作者协同的必然性,并深入分析其中存在的不足<sup>[2]</sup>。到了 2017 年,课程思政相关研究稳步增加,主要突现词为“思政课程”“思政教育”等。这一时期的学者重点研究什么是“课程思政”,“课程思政”与“思政课程”的关系。经过两年的发展后,课程思政研究在 2018 年得到迅猛增加,最大的突现词为“立德树人”,学者们在重视理论研究的同时也开始转向教学实践探索,不断丰富研究对象和内容。从 2019 年至今,课程思政研究重点为专业课课程思政建设的实施路径以及有效评价方面。

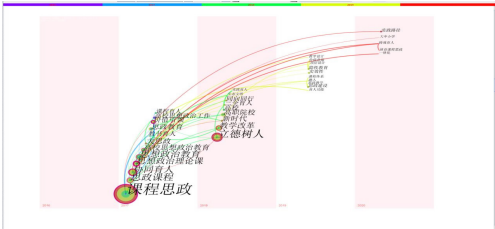


图 5 关键词时区图

2.6 研究主题

2.6.1 课程思政的内涵解读 不同学者从不同视角对课程思政这一概念进行了界定。部分学者从宏观层面把课程思政界定为用来指导高校各类课程充分发挥所承载思想政治教育功能,形成“全课程育人”格局的一种新时代教育理念。”<sup>[3]</sup>也有部分学者认为课程思政是指高校教师在传授课程知识的基础上引导学生将所学的知识转化成内在德性,转化为自己精神系统的有机构成,转化为自己的一种素质或能力,成为个体认识世界与改造世界的基本能力和方法,最终实现立德树人润物无声的目的<sup>[4]</sup>,强调了课程思政如何实现由外在知识的转化到内在素质的提升这一隐形思政功能的重要性。还有相当一

部分学者则更多地从实施层面对课程思政进行界定,如课程思政是将思想政治教育融入课程教学的各环节、各方面,以“隐性思政”的功用与“显性思政”一道,共同构建全课程育人格局<sup>[5]</sup>。换言之,“课程思政”即课程德育,指的是学校所有教学科目和教育活动,以课程为载体,以立德树人为根本,充分挖掘蕴含在专业知识中的德育元素,实现通识课、专业课与德育的有机融合,将德育渗透、贯穿教育和教学的全过程,助力学生的全面发展<sup>[6]</sup>。此外,要深入理解课程思政的内涵,更要深刻解读它与思政课程间的联系与区别。对此,有学者主张从两者间的内涵演进、本质联系、内容侧重三个方面进行对比分析<sup>[7]</sup>,也有学者从价值指向的一致性、实现方式的差异性、思想政治教育的协同性<sup>[8]</sup>三个方面进行了对比分析。因此,理解二者之间的区别和联系,有助于凸显课程思政的内涵,也有助于更好地发挥两者协同育人的功能。综上所述,课程思政指的是高校要从“小思政”转向“大思政”理念,在“思政课程”之外的通识教育课和专业课等各门课程教学中有效融入思政元素,构建全课程协同育人格局,实现知识传授、能力培养与价值引领的协调发展,最终达到立德树人的目标。

2.6.2 课程思政建设的价值 学者们对课程思政建设的价值研究主要是从国家、高校、学生这三个层面展开。首先,就国家层面而言,课程思政的提出是新时代加强和改进高校思想政治工作的时代需求。董勇指出课程思政是时代和实践发展的选择,有利于推进中国特色社会主义意识形态的建构<sup>[9]</sup>。王海威提出,课程思政是中国传统教育的延续,是新时代国民教育的强化,是中国特色社会主义文化自信的呈现<sup>[10]</sup>。王秀阁指出,课程思政是国家发展战略的要求,是教育的根本问题和根本任务的要求<sup>[11]</sup>。其次,就高校层面而言,开展课程思政建设,对于高校坚持社会主义办学方向、落实立德树人根本任务、确保育人工作贯穿教育教学全过程具有重要意义。邱伟光指出,课程思政的提出是改进和加强高校思想政治工作的需要,对于落实教书育人的主体责任,确保全员、全过程、全方位育人要求的实现具有重要的推动作用,有助于全面提高高校思想政治工作的水平和质量<sup>[4]</sup>。同时,他也指出,课程思政是高校推动课堂教学改革的重要抓手,也是提升课程育人质量的有效路径。韩宪洲从发展、理论、实践<sup>[12]</sup>三个维度阐述了课程思政对于指导中国特色社会主义一流大学建设的重要意义。朱飞指出课程思政是信息化时代课堂教教学育人功能的价值再造,是新时代对高校人才培养规格提升的要求<sup>[13]</sup>。最后,就学生而



言,课程思政在引导学生塑造人格、提升道德水平、培育精神方面发挥着重大作用,其魅力在于德行的魅力、人文素养的魅力以及价值引领的魅力<sup>[14]</sup>,既是本科人才培养改革的创新实践,也是社会高质量高水平人才培养的现实响应<sup>[15]</sup>。因而,开展课程思政建设,不仅是国家提升思政教育的战略举措,是高校实现立德树人的助力器,也是引导学生树立正确的三观、成长成才的指明灯。

**2.6.3 课程思政的实施** 对于如何实施课程思政建设,有关研究也体现了不同视角。有些学者聚焦于课程思政的实施层面,认为应该从学科、高校和学生三个方面进行设计,主张对其进行学科化分类指导、课程设置要有差序格局、授课对象的安排要立体化<sup>[10]</sup>。有学者对此提出了更细致的建议,认为课程思政的实施要加强顶层设计,健全“课程思政”的保障机制;明确目标定位,发挥“思政课程”的核心作用;着眼育人方向,强化“课程思政”教师队伍建设;厘清课程差异,挖掘专业课程中的思政教育资源;搭建协同平台,构建“课程思政”育人圈层效应<sup>[16]</sup>。部分学者主要着眼于方法论讨论,明确课程思政的实施路径,认为教学理念上应注重系统架构,教学方式上应呼应价值引导,教学过程中应注重问题回应,教学评价上应强化效果导向<sup>[14]</sup>。还有学者从专业课教师的角度探讨了如何优化课程思政建设,并提出应重点在机制优化、制度构建、责任自觉、能力提升上下功夫<sup>[17]</sup>。可见,课程思政的实施是个复杂的系统工程,各种要素相互作用,缺一不可。除了要对课程思政实施的理念、体制、过程、路径等进行深入分析外,还要从理念上积极推广,从而使思政意识深入人心,从制度上建立健全课程思政推进机制,从建设队伍上强化教师的育人意识、提升课程思政能力,从实施环节上要更新教材、创新教学方法。

**2.6.4 课程思政的评估** 课程思政的评估就是对其在教育教学实践中是否达到预期目标和效果标准及其达到的程度作出价值判断,从而为改进课程思政建设和实施效果提供实际参照<sup>[18]</sup>。具体而言“课程思政”的评价是指依据高等教育评估的一般原则和方法,结合课程思政的教育教学目标,把提升大学生“四个自信”和专业教育有机融合,对其育人成效进行定量与定性相结合的教育评估<sup>[19]</sup>。学者们普遍高度认同课程思政评估的必要性,认为它是大力推动课堂教学改革、发挥专业课教师课程育人主体作用的有力抓手,也是课程思政教学管理和改革的“牛鼻子”。<sup>[20]</sup>课程思政的评价应该以整个课程体系和学生的学习质量这两方面的评价为重点<sup>[21]</sup>。课程思政的评价原则、标准的制定要参照授课类型、课

程目标等。例如,杜震宇、张美玲和乔芳根据自己开展课程思政的教学经验,提出了理工科课程思政教学的评价原则、标准与操作策略<sup>[22]</sup>,为理工科课程的一线教师和教学管理部门提供了参考。目前关于课程思政的评估研究还比较少,主要涉及课程思政评价的必要性、重点等方面的理论阐释,还未形成一套科学的评价标准。由此可知,不断深化课程思政的教学探索,在实践中逐步形成一套行之有效的评估方案,对推进课程思政建设尤其重要。

### 3 研究反思与展望

经过5年的发展,课程思政研究已经成为学界关注的一个重要话题,论文发文量总体呈快速增长的趋势,发文作者间以及发文机构间开始出现了部分合作关系,研究以高校为主要群体且围绕课程思政、协同育人等展开,研究方法由理论阐释型逐步开始转向实证研究型,研究主题聚焦于课程思政的内涵解读、建设价值、实施及评估四个方面,研究在总体上出现了积极的发展态势。然而,课程思政研究仍然处于初步发展阶段,主要不足有四点:一是对课程思政的科学内涵还缺乏准确认识,由此导致很多课程思政实践偏离了应有的轨道或存在机械照搬的现象;二是理论研究深度不够、实证研究过少,大多研究都是基于个人认识基础上的教学模式的探讨;三是缺乏科学系统的课程思政评估机制,因而难以对实践进行更好地指导;四是还未形成稳定的课程思政研究共同体,学者间的现有合作较零散。因此,今后应该加强下述几个方面的研究:

第一,深化课程思政理论层面研究。科学的理论指导对实践至关重要。因此,不仅要系统梳理课程思政发展的缘由、脉络,还要从理论上对课程思政概念的本质内涵进行深入分析,更应在实践中不断丰富与充实课程思政的内涵本质,形成课程思政的完整理论体系。

第二,加强课程思政实践应用研究。以各类课程为媒介,分层分类开展课程思政教学实践探索,深化课程思政的实践内涵。同时,以自我课程思政教学实践为资源,采取边实践边研究的方式,及时分析与总结其实施效果,实现从“小思政”到“大思政”格局的转变,最终形成课程育人的合力效应。

第三,建立科学的思政教育评估机制。评估课程思政的教学效果,育人目标设计的合理性、思政元素与课程内容的契合度、学生课堂学习的接受度等方面进行综合分析并评估。因此,可参照高校教学评估的一般原则和标准,结合具体的实践情况,逐步形成一套科学有效的评价机制。

第四,形成课程思政研究共同体。近几年,课程思政研究虽然在刊文数量上一直保持增长的趋势,但学者间和研究机构间合作甚少,还未形成良好的学术共同体。因此,应该多鼓励高校之间和科研机构之间多进行合作研究,不同学者间加强沟通合作,逐步形成一个良性运转的学术共同体。

[ 参 考 文 献 ]

[1] 新华社.习近平在全国高校思想政治工作会议上强调:把思想政治工作贯穿教育教学全过程 开创我国高等事业发展新局面[N].人民日报,2016-12-09.

[2] 高远,李明建.论专业课教师与思想政治教育工作者的协同育人[J].江苏高教,2016(3):135-137.

[3] 韩宪洲.深化“课程思政”建设需要着力把握的几个关键问题[J].北京联合大学学报(人文社会科学版),2019(2):1-6+15.

[4] 邱伟光.课程思政的价值意蕴与生成路径[J].思想理论教育,2017(7):10-14.

[5] 陆道坤.课程思政推行中若干核心问题及解决思路——基于专业课程思政的探讨[J].思想理论教育,2018(3):64-69.

[6] 吴月齐.试论高校推进“课程思政”的三个着力点[J].学校党建与思想教育,2018(1):67-69.

[7] 石书臣.正确把握“课程思政”与思政课程的关系[J].思想理论教育,2018(11):57-61.

[8] 许硕,葛舒阳.“思政课程”与“课程思政”关系辨析[J].思想政治教育研究,2019(6):84-87.

[9] 董勇.论从思政课程到课程思政的价值内涵[J].思想政

治教育研究,2018(5):90-92.

[10] 王海威,王伯承.论高校课程思政的核心要义与实践路径[J].学校党建与思想教育,2018(14):32-34.

[11] 王秀阁.关于“课程思政”的几个基本问题——基于体育“课程思政”的思考[J].天津体育学院学报,2019(3):188-190.

[12] 韩宪洲.以“课程思政”推进中国特色社会主义一流大学建设[J].中国高等教育,2018(23):4-6.

[13] 朱飞.高校课程思政的价值澄明与进路选择[J].思想理论教育,2019(8):67-72.

[14] 肖香龙,朱珠.“大思政”格局下课程思政的探索与实践[J].思想理论教育导刊,2018(10):133-135.

[15] 何云峰,吉列丽,张青青.提升本科人才培养能力:“课程思政”的新时代价值与实践路径[J].教育理论与实践,2019(18):37-39.

[16] 敖祖辉,王瑶.高校“课程思政”的价值内核及其实踐路径选择研究[J].黑龙江高教研究,2019(3):128-132.

[17] 罗仲尤,段丽,陈辉.高校专业课教师推进课程思政的实践逻辑[J].思想理论教育导刊,2019(11):138-143.

[18] 刘尧.中国高等教育评估的问题、对策与发展趋势[J].高教发展与评估,2006(06):1-6+11.

[19] 鄢显俊.论高校“课程思政”的“思政元素”、实践误区及教育评估[J].思想教育研究,2020(02):88-92.

[20] 成桂英,王继平.教师“课程思政”绩效考核的原则和关注点[J].思想理论教育,2019(1):79-83.

[21] 何玉海.关于“课程思政”的本质内涵与实现路径的探索[J].思想理论教育导刊,2019(10):130-134.

[22] 杜震宇,张美玲,乔芳.理工科课程思政的教学评价原则、标准与操作策略[J].思想理论教育,2020(7):70-74.

A Review of Domestic Research on Ideological and Political Education in Course (2016—2020) Based on Citespace

HUANG Guangfang, RUAN Lingjie

(School of Foreign Languages, Hubei Univ. of Technology., Wuhan 430068, China)

**Abstract:** The research, by using Citespace to draw the map of scientific knowledge and combining with the econometric visualization analysis of CNKI, systematically sorts out the important researches on Ideological and Political Education in Course (IPEC) in the past five years, and comprehensively summarizes and analyzes the distribution of published papers, the distribution of authors and research institutions, research hotspots, research trends, research topics, etc. It is found that the research objects, methods and themes concerning IPEC have been gradually expanded and refined, showing a rising and good trend on the whole, which has a great research prospect and value. However, the proportion of papers published in core journals is not high, and there are some problems such as the lack of in-depth understanding of the connotation of IPEC, the lack of empirical research, and the lack of scientific evaluation mechanism. Therefore, the future research should focus on the theoretical discussion, the application in practice, the evaluation mechanism, etc. so as to give full play to the collaborative education goal of IPEC.

**Keywords:** Ideological & Political Education in Course (IPEC); Ideological & Political Course; talent cultivation

[责任编辑: 张岩芳]