

[文章编号] 1003—4684(2021)03-0024-06

内部控制、机构投资者持股与盈余管理

钱红光¹, 程熠琳¹, 周叶叶²

(1 湖北工业大学经济与管理学院, 湖北 武汉 430068; 2 武昌首义学院经济管理学院, 湖北 武汉 430068)

[摘 要] 以 2015—2019 年沪深主板上市民营企业为研究对象,考察内部控制对盈余管理的影响,并将三者置于同一研究体系,研究机构投资者持股在内部控制抑制盈余管理中的调节效应。将机构投资者划分为压力抵制型与压力敏感型,进一步探讨不同类型机构投资者的调节效应。结果表明:企业内部控制管理水平与盈余管理显著负相关;机构投资者持股有效加强了内部控制制约盈余管理行为的力度,且相较于压力敏感型机构投资者,压力抵制型机构投资者作用更显著。

[关键词] 内部控制; 机构投资者持股; 盈余管理

[中图分类号] F275 **[文献标识码]** A

盈余管理通常分为应计盈余管理和真实盈余管理。应计盈余管理指管理者通过一些会计手段实施的盈余管理,而真实盈余管理指管理者通过操纵实际的生产经营行为改变这些活动真实的发生时间、数量等方式,来操纵企业盈余信息,以达到某些业绩指标的行为^[1]。高水平的内部控制能够缓解委托代理问题引发的矛盾,同时通过流程控制、权利监督等方式,限制管理者进行盈余管理的空间,进而起到抑制管理者盈余管理行为的作用^[2]。机构投资者作为上市公司的一种外部治理机制,因具有专业的投资管理能力和充沛的投资资金和突出的信息优势,在对企业进行投资的同时,对于提高被投资企业的内部控制水平具有促进作用^[3]。

目前,学术界对机构投资者持股、内部控制与盈余管理三者之间关系暂时没有达成共识。本文结合相关理论,提出以下设想:机构投资者持股比例越高,内部控制质量越高,越能有效抑制盈余管理,进而运用实证研究的方法检验这一设想。在梳理文献的过程中,笔者发现,相较于国有企业,大部分民营企业的内部监管系统不够完善,再加上部分中小民营企业普遍资金紧张,为得到信贷资金,对会计报表进行操纵的动机更强,因此研究民营企业的盈余管理问题,对于引导这一经济主体的健康发展具有深远意义。本文创新之处:在内部控制与盈余管理的基础上讨论机构投资者的调节效应,并立足于机构投资者异质性,深入探寻不同类型机构投资者的调

节效应,丰富了这一相关领域的理论研究,为企业所有者与政策制定者提供有价值的参考。

1 理论分析与研究假设

1.1 内部控制与盈余管理

企业成长的同时,其业务范围和资产规模也会明显膨胀,此时,企业所有者的能力很可能满足不了企业发展的需要。为适应发展需要,企业会聘请有能力的职业经理人担任管理者,其后果是造成企业所有权与经营权的分离,也就带来了委托人与代理人的委托代理关系。委托代理关系在提高企业效率、促进企业发展的同时,也会导致“逆向选择”和“道德风险”等委托代理问题。陈晓芳(2020)^[5]指出:管理者出于自利动机,可能会运用所拥有的经营管理决策权,损害股东和企业的长远利益。内部控制作为贯穿于公司经营管理的重要制度安排,能够弥补由于信息不对称所导致的代理问题,促进管理层和股东利益一体化,在一定程度上抑制了盈余管理。因此提出

假设 1:企业的内部控制质量与盈余管理负相关。

1.2 机构投资者持股、内部控制与盈余管理

王积田(2019)^[6]研究表明:就机构投资者持股影响公司治理而言,当机构投资者为谋求自身利益而发挥大股东作用的时候,其积极参与企业的经营和管理,可以有效抑制管理层的盈余管理行为,同

[收稿日期] 2020—11—17

[第一作者] 钱红光(1964—),女,湖北武汉人,湖北工业大学教授,研究方向为会计理论与实务

[通信作者] 程熠琳(1997—),女,河南平顶山人,湖北工业大学硕士研究生,研究方向为会计理论与实务

时,机构投资者有利于维持企业内部权利之间的平衡,在一定程度上缓解企业委托代理问题,对提高公司治理水平有着重要的意义。宣杰(2020)^[7]从机构投资者持股影响股权构成的角度出发,认为机构投资者持有的公司股份一般多于中小投资者,可以作为大股东与中小股东之间的过渡势力,一定程度上改善上市公司中普遍存在的大股东一股独大局面,并通过监管机制强化对企业的外部控制监督,提高内部控制的质量,减少盈余管理。因此提出

假设 2:机构投资者持股比例增加,可以增强企业内部控制抑制盈余管理的力度

1.3 不同类型机构投资者持股、内部控制与盈余管理

本文根据机构投资者与被投资企业的商业关系,将机构投资者区分为压力抵制型和压力敏感型,探讨他们在内部控制抑制盈余管理过程中发挥的调节效应。赵钰桓(2019)^[8]认为压力抵制型机构投资者与被投资单位没有较多的利益往来,只存在投资关系,为了公司长远发展,会对企业管理者的行为进行监督,弥补内部控制缺陷,减少盈余管理。除了投资以外压力敏感型机构投资者与被投资单位还存在其他的利益关系或者希望形成一些其他的利益关系。此类机构投资者为了牟取企业利益,与管理层保持一致,降低了内部控制的效率,纵容盈余管理行为。基于此,提出

假设 3:相较于压力敏感型机构投资者,压力抵制型机构投资者在内部控制抑制盈余管理的过程中发挥的作用更显著。

2 研究设计

2.1 样本选取与数据来源

选取 2015—2019 年 A 股主板上市民营企业的相关数据,剔除金融类上市公司、ST 和 * ST 上市公司、迪博内部控制指数缺失的上市公司数据来源,最终得到有效数据样本共计 8325 组。机构投资者持股比例数据来自 CCER 数据库,控制变量的数据和计算盈余管理过程所用到的数据均来自于 CS-MAR 数据库,盈余管理数据由所收集的相关数据计算得到,内部控制数据来源于 ICQ 内部控制与风险数据库。本文使用 EXCEL2010 和 SPSS25.0 进行数据处理和回归分析。

2.2 变量定义

2.2.1 机构投资者持股

1)机构投资者持股比例总数。一方面结合本文的研究目的,另一方面考虑到数据的易获取性和结论的可比性,借鉴邵毅平^[9]的研究方法,通过机构投

资者持股比例总数(即机构投资者持股数与总股数的比值)来衡量,用符号 INST 表示。

2)本文将机构投资者持股、内部控制与盈余管理三者放入同一框架中,全样本研究机构投资者的治理效用后,立足于机构投资者异质性角度,将机构投资者细分为包含证券投资基金、社保基金和合格境外投资者的压力抵制型机构投资者以及包含券商、保险公司、信托等的压力敏感型机构投资者,并分别用 PINST1 和 PINST2 表示。

2.2.2 内部控制迪博(ICQ) 中国上市公司内部控制指数是众多研究者智慧与努力的结晶,总体反映了我国上市公司内部控制质量和风险管理能力。以此指标代表企业内部控制的水平和质量,指标的数值越大表明内部控制水平越高。为方便计算,本文将该指数的对数作为解释变量放入计量模型中。

2.2.3 盈余管理 本文从真实盈余管理和应计盈余管理两个方面界定盈余管理(DEM)。

1)真实盈余管理。Roychowdhury^[10]指出,生产操控、销售操控、酌量性费用操控为真实活动操控的主要内容,以修正的琼斯(Jones)模型为基础,设计了盈余管理的衡量模型。对于销售活动操控行为的有效衡量,采用异常经营活动现金流。用下式进行衡量异常经营流量净额:

$$\frac{CFO_t}{Assets_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{t-1}} + \beta_1 \frac{Sales_t}{Assets_{t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta Sales_t}{Assets_{t-1}} + \epsilon_t \quad (1)$$

其中:残差项 ϵ_t 是对第 t 年异常经营现金流净额 $Acfo$; $Assets_{(t-1)}$ 表示企业第 $t-1$ 年的期末总资产; CFO_t 表示第 t 年经营活动产生的现金流量净额; $Sales_t$ 是第 t 年主营业务收入; $\Delta Sales_t$ 是第 t 年主营业务收入变动额。

对生产操纵的衡量,采用异常生产成本规模。用下式衡量异常生产规模:

$$\frac{PROD_t}{Assets_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{t-1}} + \beta_1 \frac{Sales_t}{Assets_{t-1}} + \beta_2 \frac{\Delta Sales_t}{Assets_{t-1}} + \beta_3 \frac{\Delta Sales_{t-1}}{Assets_{t-1}} + \epsilon_t \quad (2)$$

其中:残差项 ϵ_t 是对第 t 年“真实生产操纵”的测度,表示“异常生产成本”,记为“Apro”; $PROD_t$ 表示企业第 t 年的产品生产总成本。

用下式衡量异常酌量性费用:

$$\frac{DISEXP_t}{Assets_{t-1}} = \alpha_0 + \alpha_1 \frac{1}{Assets_{t-1}} + \beta_1 \frac{Sales_{t-1}}{Assets_{t-1}} + \epsilon_t \quad (3)$$

其中:残差项 ϵ_t 是第 t 年异常酌量性费用 $Adis$; $DISXEP$ 代表企业第 t 年可以操纵的期间费用。借鉴 Zang(2011)^[11]的方法,在得到异常生产成本、异常经营活动现金流金额、异常斟酌性费用之后,采用

下式计算真实盈余管理程度：

$$RDA = A_{pro} - A_{cfo} - A_{dis} \tag{4}$$

应计盈余管理。根据修正的琼斯模型,以操纵性应计盈余来衡量应计盈余管理水平,即：

$$TA_t = NT_t - CFO_t \tag{5}$$

$$\frac{TA_t}{A_{t-1}} = \partial_0 + \partial_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \partial_2 \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} + \partial_3 \frac{PPE_t}{A_{t-1}} + \epsilon_t \tag{6}$$

$$NDA_t = \partial_0 + \partial_1 \frac{1}{A_{t-1}} + \partial_2 \frac{\Delta REV_t - \Delta REC_t}{A_{t-1}} + \partial_3 \frac{PPE_t}{A_{t-1}} \tag{7}$$

表 1 变量定义一览表

类别	变量名称	符号	变量测度方法及说明
因变量	真实盈余管理	RDA	真实盈余管理程度,见式(4)
	应计盈余管理	DA	应计盈余管理程度,见式(8)
自变量	内部控制	ICQ	迪博内部控制指数的对数
调节变量	机构投资者持股比例总数	INST	机构投资者持股数量/总股数
	压力抵制型机构投资者持股比例	PINST1	证券投资基金、社保基金和 QFII 持股总数与总股数的比例
	压力敏感型机构投资者持股比例	PINST2	券商、保险公司、信托、财务公司等机构投资者持股者总数与总股数的比例
控制变量	公司规模	SIZE	公司年末总资产取自然对数
	资产负债率	LEV	年末负债总额/年末资产总额
	净资产收益率	ROE	年末净利润/所有者权益总额
	总资产周转率	TURNOVER	营业收入/年末总资产
	审计意见	AUDITOR	若公司被出具标准审计意见,则取值为 1,否为 0
	存货比率	INV	存货占总资产的比重
	上市年龄	AGE	从 IPO 到样本数据所属年度止的总年份数
	行业	INDUSTRY	属于该行业为 1,否为 0
	年度	YEAR	属于该年度为 1,否为 0

2.3 模型设计

1)为分析内部控制与盈余管理关系,构建模型如下：

$$DEM = \beta_1 ICQ + \beta_2 SIZE + \beta_3 LEV + \beta_4 ROE + \beta_5 TURNOVER + \beta_6 AUDITOR + \beta_7 INV + \beta_8 AGE + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \epsilon_2 \tag{模型 1}$$

其中 DEM 表示真实盈余管理和应计盈余管理,在文中做两次回归分析。ICQ 表示上市公司内部控制质量,控制变量含义见表 1。

2)为检验机构投资者持股在内部控制抑制盈余管理中发挥的调节效应,现构建模型如下：

$$DEM = \lambda_1 INST + \lambda_2 ICQ + \lambda_3 INST \times ICQ + \lambda_4 SIZE + \lambda_5 LEV + \lambda_6 ROE + \lambda_7 TURNOVER + \lambda_8 AUDITOR + \lambda_9 INV + \lambda_{10} AGE + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \epsilon_3 \tag{模型 2}$$

其中 INST×ICQ 代表机构投资者持股比例总数与内部控制指数交互项,其他变量含义与模型 1 相同。

3)为了进一步研究不同类型机构投资者持股对

$$DA_t = \frac{TA_t}{A_{t-1}} - NDA_t \tag{8}$$

式中：TA_t 是指第 t 期总应计盈余；NT_t 是指第 t 期的净利润；CFO_t 是指第 t 期的经营活动现金流量净额；A_{t-1} 是指第 t-1 期的期末总资产；ΔREV_t 为第 t 期主营业务收入的变化额；ΔREC_t 为第 t 期应收账款的变化额；PPE_t 是指第 t 期固定资产原值；DA_t 为第 t 期的操纵性盈余数量,即应计盈余管理水平。

具体的变量及符号见表 1。

内部控制抑制盈余管理的影响,构建模型如下：

$$DEM = \varphi_1 PINST + \varphi_2 ICQ + \varphi_3 PINST \times ICQ + \varphi_4 SIZE + \varphi_5 LEV + \varphi_6 ROE + \varphi_7 TURNOVER + \varphi_8 AUDITOR + \varphi_9 INV + \varphi_{10} AGE + \sum INDUSTRY + \sum YEAR + \epsilon_4 \tag{模型 3}$$

其中：PINST 是“压力抵制型”机构投资者持股比例和“压力敏感型”机构投资者持股比例,本文做两次回归分析；PINST×ICQ 是两类机构投资者持股比例与内部控制指数的交互项。其余变量含义与模型 1 相同。

3 实证分析

3.1 描述性分析

描述性统计结果如表 2 所示。2015—2019 年 A 股主板上市民营企业样本中,真实盈余管理的平均值为 0.01,最小值为-1.25,最大值为 1.92；应计盈余管理的平均值为 0.02,最小值为-5.53,最大值为 22.59,这一定程度上表明我国上市民营企业中的盈余管理行为,既有正向的盈余管理,同时也存在负

向的盈余管理。内部控制指数数据的平均值为 6.45,最小值为 4.83,最大值为 6.85,表明我国不同民营上市公司的内部控制水平有明显差距。机构投资者持股比例的平均值为 6.13%,标准差 0.05,表明机构投资者对上市民营企业持股相对较少,还有很大的提升空间。与压力抵制型机构投资者相比,压力敏感型机构投资者均值 2.18%,说明大部分机构投资者与被投资企业没有较大的利益关系。

表 2 全样本描述性统计

变量	观察值	均值	标准差	中位数	最小值	最大值
RDA	8325	0.01	0.12	-0.07	-1.25	1.92
DA	8325	0.02	0.28	-0.03	-5.53	22.59
ICQ	8325	6.45	0.16	6.47	4.83	6.85
INST	8325	0.06	0.05	0.04	0.00	0.52
ALLINST	8325	0.35	0.29	0.36	0.08	0.81
PINST1	8325	0.05	0.12	0.04	0.00	0.27
PINST2	8325	0.02	0.35	0.00	0.00	0.40
SIZE	8325	22.13	1.12	22.27	15.98	26.10
LEV	8325	0.41	0.28	0.44	0.019	0.94
ROE	8325	0.08	0.17	0.07	-0.88	4.89
TURNOVER	8325	0.58	0.58	0.47	0.00	7.15
AUDITOR	8325	0.97	0.16	1.00	0.00	1.00
INV	8325	0.15	0.14	0.10	0.00	0.88
AGE	8325	10.08	6.43	8.00	0.00	29.00

3.2 回归分析

3.2.1 内部控制与盈余管理的回归检验 为考察内部控制对盈余管理的影响,建立模型 1,并同样以 2015—2019 年 A 股主板上市民营企业 8325 组样本数据进行回归分析,回归结果如表 3 所示。

表 3 内部控制与盈余管理线性回归结果

变量	DA	RAM
Con_s	-0.805**(-1.963)	-2.628**(-2.125)
ICQ	-0.162**(-2.559)	-0.197**(-2.049)
SIZE	0.041** (2.050)	0.018(0.697)
LEV	0.051** (2.364)	0.061** (2.148)
ROE	-0.036*(-1.848)	-0.061***(-2.652)
TURNOVER	0.040** (2.030)	0.001(0.036)
AUDITOR	-0.034(-1.580)	-0.007(-0.290)
INV	0.043** (2.104)	0.079** (3.148)
AGE	0.064*** (3.186)	0.147*** (6.157)
YEAR	Control	Control
IND	Control	Control
观察数量	8325	8325
Adj.R ²	0.138	0.120
F	17.94	16.43

***, **, * 分别表示在 1%,5%,10%水平下显著

由表 3 知,内部控制与应计盈余管理的回归系数是 -0.162,其与真实盈余管理的回归系数为 -0.197,均在 5%的水平上显著。因此内部控制与盈余管理显著负相关,支持了假设 1,即限定其他条

件时,提高企业的内部控制质量可抑制盈余管理。

3.2.2 机构投资者持股、内部控制与盈余管理的回归检验 为检验机构投资者持股对内部控制抑制盈余管理的影响,建立模型 2 并进行回归分析,回归结果见表 4。

表 4 机构投资者持股对内部控制和盈余管理影响的回归结果

变量	DA	RAM
Con_s	-0.375***(-2.624)	-0.330***(-2.519)
INST	-0.242***(-4.407)	-0.288***(-3.288)
ICQ	-0.079**(-2.493)	-0.055***(-2.325)
INST×ICQ	-0.239***(-4.066)	-0.340***(-3.641)
SIZE	0.047*(1.949)	0.049*(1.793)
LEV	0.035*(1.727)	0.067*** (2.800)
ROE	-0.011(-0.548)	-0.041*(-1.837)
TURNOVER	0.043** (2.114)	0.007(0.329)
AUDITOR	-0.022(-1.053)	-0.007(-0.279)
INV	0.043*(1.913)	0.067*** (2.780)
AGE	0.080*** (3.805)	0.128*** (5.560)
YEAR	Control	Control
IND	Control	Control
观察数量	8325	8325
Adj.R ²	0.135	0.156
F	17.62	20.20

***, **, * 分别表示在 1%,5%,10%水平下显著

当模型 2 中同时包含机构投资者持股、内部控制与盈余管理时,以盈余管理为因变量、内部控制为自变量、机构投资者持股为调节变量进行回归分析,结果如表 4 所示。机构投资者持股比例总数和内部控制的交互项 INST×ICQ 与应计盈余管理的回归系数为 -0.239,且在 1%的水平上显著;与真实盈余管理的回归系数为 -0.340,且在 1%的水平上显著。因此,机构投资者持股比例的增加,内部控制质量的提高,可以抑制盈余管理,与假设 2 相吻合。

3.2.3 不同类型机构投资者持股、内部控制与盈余管理的回归检验 表 5 中,压力抵制型机构投资者持股比例与内部控制交互项 PINST1×ICQ 与应计盈余管理的回归系数为 -0.780,且两者通过 1%置信区间的显著性检测,与真实盈余管理的回归系数为 -1.461,且两者通过了 1%置信区间的显著性检测。结果显示,随着压力抵制型机构投资者持股比例的增加,内部控制质量提高,盈余管理随之减少。压力敏感型机构投资者持股比例与内部控制交互项 PINST2×ICQ 与应计盈余管理的回归系数是 -0.023,但相关性不显著,与真实盈余管理的回归系数为 -0.143,且在 5%的水平上显著负相关,但回归系数较小。这表明相较于压力敏感型机构投资者持股,压力抵制型机构投资者持股在内部控制抑制盈余管理过程中发挥的作用较显著,支持了假设 3。

表 5 不同类型机构投资者持股对内部控制和盈余管理影响的回归结果

变量	DA	RAM	DA	RAM
Con_s	-1.127**(-2.462)	-0.135**(-2.045)	-0.211**(-2.558)	-0.134**(-1.959)
PINST1	-0.891**(-2.289)	-1.227**(-2.947)	—	—
PINST2	—	—	-0.017(-1.364)	-0.149**(-2.535)
ICQ	-0.306*(-1.780)	-0.068**(-2.395)	-0.424*(-1.838)	-0.039*(-1.792)
PINST1×ICQ	-0.780***(-3.544)	-1.461***(-3.313)	—	—
PINST2×ICQ	—	—	-0.023(-0.937)	-0.143**(-2.397)
SIZE	-0.078(-1.592)	0.020(0.779)	-0.081(-1.387)	0.021(0.822)
LEV	0.145*** (2.688)	0.050* (1.842)	0.132** (2.002)	0.052* (1.842)
ROE	-0.186*** (-4.220)	-0.040* (-1.777)	-0.151*** (-2.783)	-0.040* (-1.907)
TURNOVER	0.046(1.057)	0.007(0.336)	0.027(0.543)	0.007(0.330)
AUDITOR	-0.003(-0.078)	-0.006(-0.241)	-0.019(-0.776)	-0.025(-1.357)
INV	0.140** (2.905)	0.066*** (2.753)	0.240** (2.330)	0.066*** (2.734)
AGE	0.165*** (2.958)	0.123*** (5.313)	0.062*** (2.641)	0.125*** (5.408)
YEAR	Control	Control	Control	Control
IND	Control	Control	Control	Control
观察数量	8325	8325	8325	8325
Adj.R ²	0.186	0.182	0.118	0.153
F	24.30	23.94	16.40	20.07

***, **, * 分别表示在 1%, 5%, 10% 水平下显著

3.3 稳健性检验

对于民营企业,选取 2015—2019 年中小板和创业板上市公司的相关数据进行回归分析,结论并未发生实质性的改变。将年末机构投资者持股比例换为四个季度的机构投资者持股比例平均值(高昊宇等)^[12],检验结果未发生实质性改变,因此前述结论比较稳健。

4 结论和建议

4.1 结论

良好的内部控制可以有效抑制盈余管理;企业引入机构投资者,提高上市公司的内部控制水平,有效抑制盈余管理,且压力抵制型机构投资者更能最大化利用自身的优势发挥作用。

4.2 建议

- 1)积极引入机构投资者,特别是相对独立的压力抵制型机构投资者,并使其主动参与公司治理,关注被投资企业的长期利益。
- 2)上市公司所有者应当大力加强企业的内部控制,保证企业持续正常运行,提升企业的经济可持续发展能力。
- 3)建立机构投资者监管与内部控制协作有机互补的公司机构治理和内控机制,保障上市公司的正常建设和运行。

[2] KINNEY W. The effect of SOX internal control deficiencies and their remediation on accrualquality[J]. TheAccountingReview, 2008, 83(1):217-250.

[3] SHLEIFER A, Vishny A W. A Survey of corporate governance[J]. The JournalofFinance, 1997, 52(2): 737-783.

[4] BUSHEE B. The influence of institutional investors on myopic R&D investment behavior[J]. The Accounting Review, 1998, 73(3):305-333.

[5] 陈晓芳,李琴,夏文蕾.企业创新影响盈余管理吗[J].财会月刊,2020(4):44-52.

[6] 王积田,高珊.机构持股在管理层权力与盈余持续性的中介效应实证分析[J].中国注册会计师,2019(09):73-80.

[7] 宣杰,苏翌.机构投资者持股、内部控制质量与盈余持续性[J].会计之友,2020(8):12-17.

[8] 赵钰恒,郭茂蕾.机构投资者持股对企业价值影响研究——基于机构投资者异质性视角的实证研究[J].价格理论与实践,2019(9):88-91.

[9] 邵毅平,徐潇.终极控制权、机构持股与公司盈余管理[J].会计之友,2016(4):48-54.

[10] ROYCHOWDHURY S. Earnings management through real activities manipulation[J]. Journal of Accounting and Economics, 2006, 42(3): 335-370.

[11] ZANG A Y. Evidence on the trade-off between real activities manipulation and accrual-based earnings management[J]. The Accounting Review, 2012, 87(2): 675-703.

[12] 高昊宇,杨晓光,叶彦艺.机构投资者对暴涨暴跌的抑制作用:基于中国市场的实证[J].金融研究,2017(2): 163-178.

[参 考 文 献]

[1] 许慧,胡慕云.股票市场开放、分析师关注与盈余管理[J].统计与决策,2020,36(17):157-161.

Internal Control, Institutional Investor Shareholding and Earnings Management

QIAN Hongguang¹,CHENG Yilin¹,ZHOU Yeye²

(1 School of Economic and Management ,Hubei Univ. of Tech.,Wuhan 430068, China ;
2 School of Economics and Management ,Wuhan Shouyi University ,Wuhan 430068, China)

Abstract: Taking the private enterprises on the Shanghai and Shenzhen main boards from 2015 to 2019 as the research object, we examined the impact of internal control on earnings management, and put the three into the same research system to study the Internal control which restrains the adjustment effect in earnings management. On this basis, it divides institutional investors into pressure resistant and pressure sensitive types, and further explores the adjustment effect of different types of institutional investors. The results show that: the level of corporate internal control management is significantly negatively correlated with earnings management; institutional investors' shareholding has effectively strengthened the strength of internal control to restrict earnings management behavior, and compared with pressure sensitive institutional investors, the role of pressure resistant institutional investors is more significant.

Keywords: internal control; institutional investor shareholding; earnings management

[责任编辑: 张 众]

(上接第 4 页)

How to Get a Five-Star Review

—The Anchoring Effect of Online Quality Rating

WEI Xiangming , LIU Sijia

(School of Economic and Management ,Hubei Univ. of Tech.,Wuhan 430068,China)

Abstract: Under the background of the normalization of epidemic prevention and control, the popularity of online activities has risen again. Through experimental methods, we study the existence of anchoring effects in consumer online quality rating activities. Four typical scenarios are divided based on the quality of the company's products and competitors of the same type. The study found that: the anchoring effect is significant only when the quality of the company's products is poor. In particular, when the quality of other products is better than that of the company, the anchoring effect is more obvious. When the product quality is better than or as good as the competitor, the anchoring effect is not obvious. Research shows that accurate market positioning can help obtain higher quality ratings, provide theoretical support for companies to find suitable competitors, and improve their product quality ratings in marketing.

Keywords: product quality; anchoring effect; star rating; experimentation

[责任编辑: 张 众]

(上接第 13 页)

An Empirical Study on the Relationship between R&D Investment and Enterprise Value in Electronic Information Enterprises

—Based on Adjustment Perspective of Equity Structure

ZHANG Ying,SONG Jie

(school of Economics and management , Hubei Univ. of tech., Wuhan 430068, China)

Abstract: Taking the electronic information enterprise from 2015 to 2019 as the research object, this paper empirically tests the relationship between R&D investment and enterprise value, and further analyzes the effect of equity structure on the relationship between R&D investment and enterprise value. The results show that in the electronic information industry, there is a significant positive correlation between R&D investment and enterprise value, and equity concentration plays a positive role in regulating the relationship between R&D investment and enterprise value. Equity balance plays a negative role in the relationship between R&D investment and enterprise value. Finally, according to the research results, it puts forward relevant suggestions.

Keywords: electronic information enterprises;R&D;enterprise value;equity structure;adjustment effects

[责任编辑: 张 众]