

[文章编号] 1003—4684(2020)06-0082-04

# 半机构性话语中的问句和权势关系 ——以《艾伦秀》为例

张旖璇, 刘 艳

(湖北工业大学外国语学院, 湖北 武汉 430068)

[摘 要] 基于批评性话语分析理论,选取《艾伦秀》作为研究对象,探讨该节目访谈环节中主持人和嘉宾使用的问句类型、频率以及功能,揭示双方之间的权势关系。研究发现,权势关系可以由问答的形式来体现,而主持人和嘉宾之间的权势关系是不均衡,且动态的。分析半机构性话语中的问句及权势关系,进一步拓展了问句的研究范围。

[关键词] 问句; 权势关系; 半机构性话语

[中图分类号] H314.3 [文献标识码] A

脱口秀是一种带有娱乐元素的访谈节目,同时具备日常性会话和机构性话语的特征。Ilie 指出拥有半机构性话语的属性是脱口秀的一大特色<sup>[1]</sup>。而疑问句是脱口秀中常见的句子类型,因为问答是主持人和嘉宾互动的主要方式。近年来,学者对于疑问句的探讨从句法的层面转移到语用的层面,如郭娟研究非标准问中表达观点类应答语和推进会话类应答语<sup>[2]</sup>,杨娜和冉永平探讨是非断言问句在新闻时评中的语用功能<sup>[3]</sup>。本文研究《艾伦秀》中问句的使用情况,旨在探讨主持人和嘉宾间的权势关系。在访谈中,主持人和嘉宾的互动尤为关键,因为这直接影响到节目的收视效益。所以,研究半机构性话语中的问句不仅促进脱口秀的发展,还一定程度上给问句的研究提供了参考。

## 1 理论基础

基于批评性话语分析理论(Critical Discourse Analysis, CDA),本文从问句的角度对主持人和嘉宾之间的权势关系进行研究。

就批评性话语分析理论而言,它是一种用于揭示话语背后不公平权势关系的分析方法。语言学家 Fairclough 指出 CDA 的显著特征是把语言和社会权利密切相连<sup>[4]</sup>。同时, Fairclough 和 Wodak 对 CDA 所遵循的原则做了研究,认为 CDA 并不是单纯地研究语言的使用情况,而是强调权势关系在话语中的体现<sup>[5]</sup>。而且, Van Dijk 提出 CDA 主要用来揭示在社会政治环境中,社会权力滥用及失衡是

如何通过语言来实现的,以期理解、揭露并最终消除这种社会不平等现象<sup>[6]</sup>。

就问句而言,它作为一种语气类型,可以很好地体现人与人之间的权势关系<sup>[7]</sup>。Hasan 认为权势关系就是指社会中的等级关系<sup>[8]</sup>。此处对语料的分析主要参考 Quirk 等人对问句的分类:问句分为主要问句和次要问句。主要问句包括特殊疑问句、一般疑问句及选择疑问句,次要问句包括感叹句和修辞疑问句。而一般疑问句又分为肯定向问句、否定向问句、附加问句、陈述问句以及表情态意义的问句<sup>[9]</sup>。

## 2 语料收集

以半机构性话语第 15 季《艾伦秀》作为语料来源,随机选取 8 期节目作为研究对象。选取该节目的原因有以下几点:第一,该节目在美国境内有着不俗的收视率且深受海外观众的青睐;第二,主持人艾伦以诙谐的风格著称,使得访谈能在轻松自然的氛围中进行,符合半机构性话语的特质;第三,嘉宾身份多样致使节目讨论的话题范围较广。

## 3 语料分析与讨论

为了进一步探讨半机构性话语中主持人和嘉宾双方是如何实施不同程度的权势,笔者统计了语料中主持人和嘉宾问句的使用情况,其中包括使用类型、使用数量和占比(表 1)。

在谈话中,提出问题的一方能拥有更多的权势,

[收稿日期] 2020—06—12

[第一作者] 张旖璇(1996—),女,广东广州人,湖北工业大学硕士研究生,研究方向为应用语言学

[通信作者] 刘 艳(1970—),女,山东莱阳人,湖北工业大学副教授,研究方向为应用语言学

因为提问者不仅可以通过问句寻求所需的信息和答案,还可以掌握谈话的主题和节奏。而回答者只能被动地在提问者锁定的范围下回答。从表 1 可看出,主持人和嘉宾对问句的使用出现较大的差异。在访谈中,主持人向嘉宾发出了 192 次提问,占比 93.66%,而嘉宾发出 13 次提问,仅占比 6.34%,从总数量和总占比上反映出主持人使用问句的情况远远多于嘉宾。而且主持人采取了多种问句提问,反观嘉宾使用的问句类型较少。换言之,主持人几乎是访谈中问题的发出者,可选择的问句类型丰富,占据着主动权,能引导和控制谈话内容的走向,拥有更多权势。

表 1 问句使用情况		%			
		主持		嘉宾	
		数量	占比/%	数量	占比/%
一般疑问句	肯定问句	51	26.56	3	23.08
	否定问句	3	1.56	0	0
	附加问句	20	10.42	0	0
	陈述问句	22	11.46	2	15.38
	表情态问句	11	5.73	5	38.46
	特殊疑问句	73	38.02	3	23.08
	选择疑问句	10	5.21	0	0
	修辞疑问句	2	1.04	0	0
总数		192	93.66	13	6.34

3.1 一般疑问句与权势关系

回答者面对一般疑问句时得在肯定或者否定之间做出选择。所以比起特殊疑问句,一般疑问句反映出更大的权势。据表 1,主持人和嘉宾均使用了一般疑问句,但所表达的功能不尽相同。主持人为了获取信息或验证自身猜测是否属实,而嘉宾则是为了确定没有听懂的话或请求说话。本文将根据一般疑问句的 5 大分类进一步分析权势关系。

首先,就肯定问句而言,表 1 中主持人使用了 51 次,占比 26.56%,而在嘉宾所用问句里,肯定问句有 4 个,占比 23.08%。一般疑问句中语音语调的使用与身份地位有着密切的联系:使用升调时,处于从属地位;使用降调时,处于支配地位<sup>[11]</sup>。虽然人们常用升调提出一般疑问句,但因为主持人处于主导地位,可以使用降调来向嘉宾实施权势。

例 1: Ellen: Are you going to move out at some point because you should ↓?

Jordan: Immediately...

例 1 中,主持人 Ellen 通过肯定问句采访嘉宾 Jordan,有没有打算搬出去不和父母同住。此处,主持人采用了降调,对嘉宾实施了权势。实际上她认为 Jordan 要搬走,她提出这个问句并不是为查询信息而是为了获得嘉宾的肯定。

其次,对于否定问句的使用,据表 1,只有主

持人使用了该句式,仅占比 1.56%,嘉宾并无涉及。这是因为使用否定问句会让人觉得不够热情。所以在选取的语料中,否定问句都只向与自身关系较为亲密或年龄较小的嘉宾提出,且均用升调,向嘉宾施加权势的同时缓解氛围。

例 2: Ellen: Didn't you just have a birthday ↑?

Jamie: I did just have a birthday.

上述例子中,嘉宾 Jamie 是位小童星,主持人采用升调提出简略式的否定问句,倾向口语化。这使主持人既能在访谈中实施权势,又能营造脱口秀随意自然的气氛。

第三,附加问句和陈述问句都对提问内容有清楚的认知,几乎不存在疑惑。其中使用附加问句是为了在听话人身上获取认同,而使用陈述问句可以使语气含蓄,因为该句式提出时带有询问他人的口吻。表 1 可见,只有主持人使用了附加问句,占比 10.42%,这说明主持人对事情十分了解,只是想获得嘉宾的认可或者满足观众了解嘉宾的需求。主持人和嘉宾均使用了陈述疑问句,主持人是为了限定谈话内容的同时征求嘉宾的想法,而嘉宾是为了确认信息。附加问句和陈述问句表达的疑惑程度很低,这意味反映的权势很大,是所列取句型中权势最大的两类。

例 3: Ellen: you've had an amazing year, haven't you? (附加问句)

Ellen: ...so you were just in Dubai. And you celebrated your birthday there? (陈述问句)

第四,就表情态意义的问句而言,主持人和嘉宾存在显著的差别。表 1 主持人所用的问句里,仅占比 5.73%,而在嘉宾使用的问句中,占比高达 38.46%。主持人会直接提出问题以把握访谈的节奏,而嘉宾为了体现尊重,一般用表情态问句间接地表达需求。关于情态,英国语言学家韩礼德将其划分为“情态”和“意态”两大板块,之后根据不同的意义将情态动词划分为三种等级量值(表 2<sup>[12]</sup>)。

表 2 情态动词量值表		
	肯定	否定
低值	can, could, may, might	needn't, don't/ didn't need to, have to
中值	will, would, shall, should, is/ was to	won't, wouldn't, shall not, shouldn't, isn't/ wasn't to
高值	must, ought to, need, has/ had to	mustn't, oughtn't, can't, couldn't, mayn't, mightn't, hasn't/ hadn't

根据韩礼德的等级量值,笔者把主持人和嘉宾

所使用的情态意义问句(语料中只出现了肯定情态动词)进行了统计(表 3),主持人使用了 3 种等级的肯定情态动词,而嘉宾只使用了低值和中值,且低值的占比高达 80%,远远超过总数的一半。嘉宾屈于社会角色赋予主持的权势,倾向使用低值情态动词间接且礼貌地表达某种请求。

表 3 肯定情态动词量值使用表

	低值		中值		高值		总数	
	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%	数量	占比/%
主持	6	54.55	4	36.36	1	9.09	11	100
嘉宾	4	80	1	20	0	0	5	100

例 4:Lourd: Sarah Pausen is very upset. Can we say who she voted for?

Ellen: No. Don't do that...

例 4 中,主持人 Ellen 让嘉宾 Lourd 介绍新拍的电影,而 Lourd 认为在不描述细节的基础上难以表达,所以使用了低值情态动词“can”来请示是否可以详细地透露某些内容。除此之外,从表 3 可知,主持人也涉及了低值情态动词的使用。主持人虽是访谈的主导,但考虑到嘉宾的社会地位或者谈话主题,主持人也会使用低值情态动词放低姿态以表礼貌。

例 5:Kim: I'll put on a disguise and try to go.

Ellen: ... If you do it, can we be part of it ? ...

例 5 中的嘉宾是 Kim Kardashian,美国人民给予她很多标签,如演员、名媛以及企业家。不管在娱乐界还是商界,她都具有一定的影响力。例 6 中, Kim 提出去杂货店时要做好伪装,而 Ellen 用了“can”表达是否有幸可以同行。此处,主持人在面对社会地位较高的嘉宾时使用了低值情态词,施加较小的权势。

3.2 特殊疑问句与权势关系

邵敬敏认为不同类型的问句所表达的疑问程度是不同的,其中特殊疑问句展现的疑问程度最大,这也意味着其极具开放性<sup>[10]</sup>。提问者采用特殊疑问句时,回答者可以尽可能地分享所知所感。据表 1,特殊疑问句是主持人使用频率最大的一种,使用了 73 次,占比 38.02%,而嘉宾虽然也使用了此类问句,但占比(23.08%)低于主持人。主持人使用的 73 句特殊疑问句均以 wh-或 how 开头,其中 how 出现两种使用方法,即单独使用以及与形容词搭配使用,如 how many 和 how much。主持人要延长嘉宾的话轮以使节目有更多看点,便可使用 wh-或者单独使用 how 来提问,此时主持人既限定了话题又给予了嘉宾相当大的回答空间,实施的权势较小。而 how 与形容词搭配使用的特殊问句能限定更窄的

回答范围,主持人实施的权势稍大。选取语料中,主持人使用了 5 次该类特殊问句且集中出现在影响力较小的嘉宾访谈中。此类嘉宾上脱口秀带有宣传新作品的目的,分享自身演艺经历的主动性较弱,主持人会使用该种提问方法引导其围绕主题谈话。

例 6:Ellen: So what did you think of Justin's performance at halftime?

Puff Daddy: I thought it was incredible...

例 6 中,嘉宾 Puff Daddy 曾多次获得格莱美奖,主持人 Ellen 就另一明星 Justin 的表演对其发出提问。主持人采取了 wh-开头的特殊疑问句,让嘉宾有更多的机会结合专业能力去点评。此处,主持人实施了较小的权势。

例 7:Ellen: Yeah. How did you get into acting?

Lourd: well, they did not want to me to act at all...So basically, JJ Abrams called me to come in for star wars...

例 7 中,主持人 Ellen 单独使用 how 向嘉宾 Lourd 了解她进入演艺圈的缘由。Lourd 不仅讲述了自身演戏的机缘,还分享了她父母的想法。此处,主持人对嘉宾施加的权势较小,这让 Lourd 有更大的回答空间,满足了观众的八卦心理,有助于节目收视率的提高。

例 8:Ellen: ...How many hours a day to work out?

Michael: I will work out two to three times a day.

例 8 中,嘉宾 Michael 是一位较为年轻的演员,此次受访主要是为了宣传电影《黑豹》。Ellen 直接用“how many”提问为了拍摄要花多少时间来健身,而不是提问如何健身。虽然都属于特殊问句,但此处向嘉宾施加较大的权势,缩短了嘉宾的话轮,直接让其回答主要信息,引起观众的注意。

3.3 选择疑问句与权势关系

选择疑问句是指提供两个或以上可能的答案给听话人做选择的句式,其表达的权势比一般疑问句大。据表 1,只有主持人使用了选择疑问句,占比 5.21%。如下例:

例 9:Ellen: Now, do you wear makeup during the day, just hanging out, or is it just for special occasions?

Reuben: Well, it depends...

例 9 中,主持人 Ellen 使用选择疑问句提问嘉宾 Reuben 在什么情况下化妆。该问句限定了嘉宾的回答范围,是主持人向嘉宾实施权势的一种手段。

而嘉宾为了表示对主持人的尊敬,一般会使用较委婉的句式表达目的或需要,如表情态意义问句,这在一定程度上显示了主持人和嘉宾之间的社会距离。

3.4 修辞疑问句与权势关系

修辞疑问句是非标准问的一种,具有非信息探寻的功能。由表 1 可知,只有主持人使用了该类句型,占比 1.04%。在所选的语料中,修辞疑问句主要是为了表达自身的观点或提出建议。

例 10: Ellen: Now, what if you name it like... it's baby number three. So what about Three West?

Kim: yeah, I don't know...

例 10 中,主持人 Ellen 得知嘉宾 Kim 的第三个孩子还未取名字,便用修辞疑问句提出了建议。该话题涉及家庭私事,嘉宾有自主考虑的权利,所以主持人采用该句式表达商量的态度。如果改为 Three West is good, right? 有强迫的意味,忽略嘉宾的感受,不利于交谈。

4 结论

基于批评性话语分析理论,从问句的角度探讨了半机构性话语中主持人和嘉宾之间的权势关系。通过上述分析发现,主持人可以灵活地选择问句类型,而且几乎是所有问题的发出者,基本处于主导地位。但是嘉宾并不完全处于被动状态,因为他们也会主动提问从而争取话语权。对于不同的嘉宾,主持人所掌握的权势大小也是不同的。对于具有较高社会地位的嘉宾,他们会更积极地分享故事,主持人掌握较弱的权势,而对于主动性较低的嘉宾,主持人要实施较大的权势引导他们讲述经历。这就意味着权势关系是动态的,权势掌握的强弱与多种因素相

关,比如会话类型和会话双方的关系以及身份等。

[ 参 考 文 献 ]

[1] Ilie C. Semi-institutional discourse: the case of talk shows[J]. Journal of Pragmatics, 2001(33): 209-254.

[2] 郭娟. 影视对白中疑问形式的应答标记研究[J]. 传媒大学学报, 2015, 37(3): 150-151.

[3] 杨娜, 冉永平. 新闻时评话语中是非断言问句的语用研究[J]. 外语研究, 2017, 34(3): 12-17, 46.

[4] 苗兴伟, 赵云. 批评话语分析的议程设置与路径演进[J]. 解放军外国语学院学报, 2019, 42(5): 1-10, 159.

[5] Fairclough N, Wodak R. Critical discourse analysis [A]//In T VAN DIJK(ed.) Discourse as social interaction[C]. London: Sage, 1997: 258-284.

[6] Van Dijk T A. Critical discourse analysis [A]. In D Schiffrin, D Tannen & H E Hamilton(eds.). The handbook of discourse analysis[C]. Malden, Mass.: Blackwell Publishers, 2001: 352-371.

[7] 孟影. 电视访谈节目中的问句和权势关系——一项基于 C-span 中 Q&A 的研究[J]. 河南科技学院学报, 2012(1): 56-59.

[8] Hasan R. What's going on? A dynamic view of context in language [A]//In J E Copeland and P W Davis (eds.). The seventh LACUS forum[C]. Columbia SC: Hornbeam Press, 1980: 106-121.

[9] Quirk R. A comprehensive grammar of the english language[M]. London: Longman, 1985: 235-256.

[10] 邵敬敏. 现代汉语疑问句研究[M]. 上海: 华东师范大学出版社, 1996.

[11] Tench P. The intonation systems of english[M]. London & New York: Cassell, 1996.

[12] Halliday M A K. An introduction to functional grammar (2nd Ed.) [M]. London: Edward Arnold, 1994.

Questions and Power Relation in Semi-institutional Discourse

—A Case Study of Ellen Show

ZHANG Yixuan, LIU Yan

(School of Foreign Languages, Hubei Univ. of Tech., Wuhan 430068, China)

**Abstract:** Based on the critical discourse analysis, Ellen Show is selected as the research object to explore power relation between host and guest in talk shows by analyzing the types, frequencies and functions of questions. The results show that the power relation can be reflected by Q & A and it is unbalanced and dynamic. The study of questions and power relation in semi-institutional discourse can further expand the research scope of English questions.

**Keywords:** questions; power relation; semi-institutional discourse

[责任编辑: 张岩芳]