

[文章编号] 1003—4684(2019)01-0081-04

# 节能环保企业政府补助与审计收费

朱颐和，王锦秋

(湖北工业大学经济与管理学院，湖北 武汉 430068)

[摘 要] 面对严峻的环境资源形势，环境污染治理与新能源开发成为政府扶持的重点，节能环保产业因得到政府大力支持而受益。通过考察会计师事务所的审计收费是否考虑企业获得政府补助这一因素，发现企业所获得的政府补助金额越高，审计收费越高，并且这种现象对国有企业更加明显。

[关键词] 节能环保企业；政府补助；审计收费

[中图分类号] F239 [文献标识码] A

政府补助作为政府扶持或激励企业的财政手段，无偿给予企业货币性或非货币性资产，以减轻企业在特定生产经营活动方面的经济负担，其主要形式包括财政贴息、财政拨款、税收返还等。政府补助来源广泛，既有来自中央及各级政府财政部门的，也有来自科技、环保、发改等部门的。各地区、各部门根据一定时期的发展政策、方针，常常运用政府补助这一最直接的手段，影响企业投资或经营决策行为(何源等，2006)<sup>[1]</sup>，以实现特定的发展目标。由于企业投资行为、经营决策直接关系到企业的业绩和财务健康状况，而企业投资行为又与其治理状况紧密相关，会计师事务所作为来自社会外部审计的重要组成部分，其审计收费是审计师提供劳务的报酬，价格的确定体现了审计师的劳动投入和要求的预期风险补偿，其定价的合理与否，直接关系到审计的独立性和财务报告的鉴证质量(潘琰等，2003)<sup>[2]</sup>。因为政府有为保障就业、实现宏观经济调控等工作目标，而国有企业承担了政府的一部分职能(唐清泉等，2007)<sup>[3]</sup>。为了实现宏观经济目标，政府会为陷入财务困境的国有企业提供资金支持。

基于此，本文首先考察节能环保企业接受的政府补助与审计定价的关系，即企业接受的政府补助是否会影响支付给审计师的审计费用；其次，探讨政府补助与审计收费的关系是否因企业性质而有所不同。

## 1 理论分析与研究假设

### 1.1 政府补助与审计收费

审计定价是由审计师执行审计业务时的审计成本(包括审计人员的工资、差旅费用等与执业有关的各种直接、间接费用)和审计师面临的预期损失(例如诉讼风险、监管处罚、名誉损失)两部分组成。企业得到的政府补助至少从以下三方面提高审计成本与预期损失。

1)政府会对企业进行政策性补助和扶持性补助来弥补企业因国家政策原因而导致的正常经营活动损失，这些补助包括产品差价补贴、增值税先征后返等。因为税目和征税方式的不同以及税率的高低都会影响企业的投资决策，所以税收是影响企业成长发展的重要影响因素之一(杜传忠等，2012)<sup>[4]</sup>。过高的税率、繁琐的征税程序会增加企业的交易成本，进而影响企业的现金流量，而充足的现金流关乎企业经营链的正常运转。基于政府与企业的信息博弈模型，政府补贴市场效率会随着企业的伪装成本和期望风险的降低而降低(张国兴等，2013)<sup>[5]</sup>。由于政府与企业之间存在着信息不对称，当企业弄虚作假的成本和以后被发现遭受的损失小于得到政府补贴的期望得益时，企业出于自身利益最大化的考虑，会通过扭曲财务、经营活动等方面的信息来迎合补助政策，减少税负。审计师和公司管理层之间也存

[收稿日期] 2018—05—17

[基金项目] 武汉研究院开放性重点课题项目(jhunwyy2015103)；2016 年度“绿色工业科技引领计划”区域产业生态发展协同创新中心项目(xtfky1608)

[第一作者] 朱颐和(1960—)，女，湖北武汉人，湖北工业大学教授，研究方向为审计

[通信作者] 王锦秋(1993—)，女，湖北襄阳人，湖北工业大学硕士研究生，研究方向为审计

在着信息不对称,审计师并不完全了解公司是真正符合享受国家税收优惠或是政府补贴的资格,还是人为调整了相关信息,所以审计师在执行审计业务时会扩大审计范围,收集更多的审计证据以保证企业会计信息质量。

2)由于我国企业普遍受到融资难的困扰,而发行股票并流通上市为企业提供更近乎无成本的资金融通。上市不仅给企业自身带来很多好处,也让当地政府受益良多,促进了地方经济发展,所以为了保护当地的壳资源,上市公司因经营困难,股票遭受特别处理或即将被迫退市时,当地政府会以各种名义给予财政补贴,帮助企业改善经营状况(方重,2015)<sup>[6]</sup>。陈晓、李静(2001)也认为,对上市公司大数额的政府补助,参与了企业的盈余管理,会扭曲企业的会计信息<sup>[7]</sup>。据统计,以政府补助占企业净利润的比来衡量企业对政府补助的依赖程度,发现只有 30% 的上市公司对政府补助的依赖较小(方重,2015)<sup>[6]</sup>。

3)由于环境是公众普遍关心的议题,媒体会将更多的报道资源分配在涉及环保的行业和企业,在一定程度上起到了非正式外部监督者的角色(罗进辉等,2014)<sup>[8]</sup>,尤其是对企业的负面报道会放大企业的经营风险。监管部门虽然投入较多的人力、物力,但往往并不能及时发现所有上市公司的违规行为,而媒体对企业的监督能够成为监管部门发现企业问题的有力工具(逯东鹏等,2015)<sup>[9]</sup>,由此增加了企业不实会计信息被发现的可能性。除此之外,环保企业获得政府补贴较多,使得该行业受到的监督复查和关注度也较多,会加大企业经营环境的不确定性(冉明东等,2014)<sup>[10]</sup>。这会使得审计师感知到审计风险的加大。

上述审计风险,使得审计师更加谨慎地提供审计服务。由于与客户之间存在信息不对称,审计师需查阅公司更多的相关资料,扩大审计范围,实施特定的审计程序以获取更详尽可靠的信息,全面了解客户的经营状况,对企业是否以弄虚作假来迎合补助政策或日常经营活动是否严重依赖政府补助进行甄别。根据审计需求假说,审计兼具信息价值和保险价值,客户被关注度和被监督复查度越高,审计失败的可能性就越大。这些都会使得审计师提高审计成本,要求更高的审计风险溢价。因此,本文提出假设

H1:被审计单位得到的政府补助越多,其购买外部审计的费用就越高。

1.2 企业性质、政府补助和审计定价

国有企业与民营企业在公司价值、经营风险、法

律风险方面存在差异。首先,相对于经济效益,国有企业则更多考虑政治影响、社会效益、公众形象等,并且企业高管多由组织派遣和行政委任,这导致国有企业往往因复杂的委托—代理关系而存在激励不足、监督不力的问题;而民营企业往往有更加完善的经理人市场和以利润为导向的监督者,从而在监督方面具有相对优势。其次,节能环保产业由于具有外部性特征,产业的发展依赖于政府政策的推动,而政府补贴在维护社会目标方面起着很大的作用,并且这种作用在上市公司是国有企业时显得更为明显(唐清泉等,2007)<sup>[3]</sup>。第三,相较于民营企业,国有企业得到的政府资源更多,对于民营企业而言的严格门槛和繁琐程序等,国有企业得到补助相对容易。基于这三方面的原因,当遭遇经营、财务等困难时,相较于民营企业,国有企业自然会更加容易得到政府提供的资金支持。所以,审计师会更加谨慎地评估企业经营风险,搜集更多可靠的证据来确定政府的补助金额是否因参与了被审计单位的盈余管理而导致财务信息扭曲。因此,本文提出假设

H2:相较于民营企业,产权国有上市公司的政府补助与审计收费关系更加显著。

2 研究设计

2.1 样本选择与数据来源

本文选取国内沪深两市 2014—2016 年 A 股上市公司中的节能环保类企业作为初选样本,剔除了无法获得审计费用、政府补助数据和其他财务数据的公司。由于环保产业是一个跨行业跨部门的综合性新兴产业,目前尚无一个统一的界定。本文选取的节能环保企业以万德(Wind)金融数据库中依据证监会行业划分的环保概念、污水处理,新能源发电三个模块中的上市公司为样本,最终获得 694 个样本数据。本文数据来自国泰安(CSMAR),部分数据在巨潮资讯网手工查找上市公司年报获得。

2.2 实证模型和变量选取

本文基于 Simunic(1980)<sup>[11]</sup> 审计收费定价模型,根据前述分析,建立下列审计模型

$$FEE_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 SUBSIDY_{i,t} + \beta_2 ASSETS_{i,t} + \beta_3 LOPINION_{i,t} + \beta_4 BIG10_{i,t} + \beta_5 LOSS_{i,t} + \beta_6 INCOME_{i,t} + \beta_7 LEV_{i,t} + \beta_8 ROE_{i,t} + \beta_9 LOCATE + \beta_{10} RECV_{i,t} + \epsilon_{i,t}$$

模型中因变量 FEE 为审计费用的自然对数,在已有文献(何威风等,2015)<sup>[12]</sup> 中审计费用都是以上市公司当年审计费用自然对数来度量,本文仍沿用该方法;自变量 SUBSIDY 是企业当年得到政府补助的自然对数,本文采用企业当年收到的税费返还加上政府直接给予的货币性收入之和来度量企业当

年获得的政府补助。(2015)<sup>[13]</sup>、邢立全和陈汉文(2013)<sup>[14]</sup>等文献,这些

本文的其他控制变量参考了陈冬和罗祎控制变量的选取及定义见表 1。

表 1 控制变量及其定义

变量名称	符号	变量定义
客户规模	ASSETS	上市公司年末总资产自然对数
盈利状况	INCOME	剔除折旧的营业收入占总资产的比
	ROE	净资产收益率,上市公司净利润与平均净资产的比
审计意见	LOPINION	虚拟变量,上市公司审计当年或上年获得标准无保留审计意见时取值为 0,否则为 1
审计师特征	BIG10	虚拟变量,上市公司当年聘请的会计师事务所为国内十大时取值为 1,否则为 0 (前十大定义来源为中国注册会计师协会发布的“某年度会计师事务所前百家信息”按照年度业务收入总额排名前十的会计师事务所确定)
经营风险	LOSS	虚拟变量,企业当年或上年净利润小于零时取值为 1,否则为 0
财务风险	LEV	资产负债率,上市公司年末负债总额与资产总额的比
企业所在地	LOCATE	虚拟变量,如果上市公司所在省份为西部地区取值为 0,否则为 1
业务复杂度	RECV	上市公司存货、应收账款和应收票据之和与年末总资产的比值

2.3 变量的描述性统计

表 2 是全样本的描述性统计。其中,审计费用的极大值为 15.96,极小值为 12.20,中位数为 13.52,可见各上市公司的审计费用存在较大差异。本文研究的自变量——政府补助的极小值、极大值与均值、中位数分别为 10.58、23.58、18.11、18.10,表明节能环保企业得到的政府补助额存在较大差异。其他控制变量:平均约有 2%的上市公司在审计期间的上年获得了非标审计意见;在审计当年或上年亏损的上市公司约有 15%;上市公司总资产自然对数的极大值为 26.96,极小值为 19.46;上市公司的业务复杂程度极小值、极大值和均值分别为 0.01、0.74 和 0.31,存在巨大差异;研究样本中约 10%的上市公司所在省份属于西部地区;约 27%的上市公司产权国有。

表 2 描述性统计

	样本量	均值	极大值	极小值	中位数	标准差
FEE	694	13.60	15.96	12.20	13.52	0.55
SUBSIDY	694	18.11	23.58	10.58	18.10	1.35
LOPINION	694	0.02	1	0	0.00	0.15
BIG10	694	0.41	1	0	0.00	0.49
ASSETS	694	22.13	26.96	19.46	22.00	0.99
INCOME	694	0.51	7.38	0	0.43	0.52
LOSS	694	0.15	1	0	0	0.36
LEV	694	0.45	1.10	0.05	0.44	0.18
ROE	694	7.90	52.57	-147.85	7.19	12.68
RECV	694	0.31	0.74	0.01	0.31	0.16
LOCATE	694	0.90	1	0	1	0.31
CONTROL	694	0.73	1	0	1	0.44

2.4 单变量差异分析

按获得政府补助金额中位数进行分组(小于中位数的为政府补助较少的企业,大于中位数的为政府补助较多的企业),并进行审计费用和控制变量差

异的比较分析(表 3)。后者购买外部审计的费用明显高于前者,同时,后者的规模和资产负债率、净资产收益率明显高于前者。

表 3 差异分析

变量	政府补助较少		政府补助较多		T 检验
	均值	中位数	均值	中位数	
FEE	13.42	13.44	13.78	13.72	-9.101***
LOPINION	0.03	0.00	0.02	0.00	0.242
BIG10	0.36	0.00	0.45	0.00	-2.803***
ASSETS	21.65	21.58	22.61	22.46	-15.923***
INCOME	0.52	0.43	0.51	0.44	0.167
LOSS	0.17	0.00	0.13	0.00	0.156
LEV	0.40	0.40	0.50	0.50	-7.666***
ROE	6.13	7.01	7.67	7.34	-1.649*
RECV	0.32	0.33	0.30	0.30	1.143
CONROL	0.81	1.00	0.65	1.00	4.630***
LOCATE	0.91	1.00	0.88	1.00	1.458

\*\*\*、\*\*、\*,分别表示 1%、5%、10%水平下显著(双尾)

3 多元回归分析

表 4 列示了节能环保上市公司得到的政府补助与审计收费之间关系的回归结果。在全样本中,审计收费与企业得到的政府补助在 5%的水平下呈显著正相关关系,回归结果支持假设 H1,表明节能环保企业得到的政府补助越多,审计师在执业时收取的审计费用就会越高。控制变量方面,审计师特征、客户规模、客户盈利状况、审计意见和客户所在地与审计收费显著正相关,回归结果基本与陈冬等(2015)<sup>[13]</sup>、邢立全等(2013)<sup>[14]</sup>的回归结果一致。但是,在节能环保民营企业,政府补助金额与审计收费之间没有显著性关系,而在国有企业,这一关系在 1%的水平下显著正相关,回归结果支持假设 H2。



表 4 回归结果			
变量	全样本	国有企业	民营企业
CONSTANT	4.883***	4.413***	4.570***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
SUBSIDY	0.029**	0.101***	0.009
	(0.042)	(0.001)	(0.544)
BIG10	0.073**	-0.081	0.098***
	(0.022)	(0.277)	(0.002)
ASSETS	0.358***	0.312***	0.405***
	(0.000)	(0.000)	(0.000)
INCOME	0.055*	0.133	0.07**
	(0.081)	(0.144)	(0.019)
LOSS	0.093*	0.164	0.097*
	(0.069)	(0.114)	(0.076)
LEV	-0.005	-0.079	0.176
	(0.958)	(0.713)	(0.116)
LOPINION	0.259**	-0.235	0.267
	(0.017)	(0.497)	(0.10)
ROE	0.001	0.001	0.000
	(0.332)	(0.654)	(0.769)
LOCATE	0.163**	0.326***	-0.172**
	(0.002)	(0.000)	(0.011)
RECV	0.091	-0.138	-0.075
	(0.400)	(0.505)	(0.540)
YEAR	Include	Include	Include
Adj.R <sup>2</sup>	0.452	0.482	0.535
N	694	185	506

\*\*\*、\*\*、\*，分别表示 1%、5%、10% 水平下显著  
(双尾)，括号内为 p 值

## 4 启示

本研究发现,审计师收取的审计费用与被审计单位得到的政府补助金额呈显著正相关关系,而审计收费反映了审计师执业的综合行为,表明审计师在执行该行业内企业的鉴证业务时会关注被审计单位得到政府补助金额的多少。通过本文的分析可知,虽然节能环保产品具有正向的外部溢出效应,该产业的发展需要政府制定相关的法律法规来保护和引导,并承担一部分发展的成本和风险。但由于政府与企业之间的信息不对称问题,加之企业为迎合补助政策而弄虚作假的成本较低,以及地方政府的保护主义,导致政府给予企业的补助金额不能有效发挥作用,甚至参与了企业的盈余管理,影响行业的健康持续发展。因此,为了节能环保行业健康持续发展,政府相关部门应建立相关企业的信息档案,解决自身与企业之间的信息不对称问题,并加大补助后的监督复查力度和惩罚力度,发挥媒体、公众、会计师事务所等第三方的监督作用,确保政府补助效益的最大化。

本文的研究还存在着一些不足和局限的地方。由于上市公司得到的政府补助范围较广,种类较多,且现阶段关于政府补助的相关法规条例并不完善,导致上市公司在财务报告中披露的关于政府补助的相关信息并不规范,很多从政府得到的补助并不会反映到政府补助的范畴中,从而影响数据的收集。此外,本文得出的影响节能环保企业审计收费影响因素的实证结论是否对非上市公司同样适用,有待今后进一步研究。

### [ 参 考 文 献 ]

[1] 何源,白莹,文翹.财政补贴、税收与公司投资行为[J].财经问题研究,2006(6):54-58.

[2] 潘琰,辛清泉.政治关联与财务困境公司的政府补助——来自中国 ST 公司的经验证据[J]南开管理评论,2009(10):6-17.

[3] 唐清泉,罗党论.政府补助动机及其效果的实证研究——来自中国上市公司的经验证据[J].金融研究,2007(6):149-163.

[4] 杜传忠,郭树龙.经济转轨期中国企业成长的因素及机理分析中国工业经济[J].中国工业经济,2012(11):97-109.

[5] 张国兴,张绪涛,程素杰,柴国荣,王龙龙.节能减排补贴政策的企业与政府信号博弈模型[J].中国管理科学,2013(8):129-136.

[6] 方重.完善上市公司有关政府补助不定期信息披露的思考[J].清华金融评论,2015(10):77-81.

[7] 陈晓,李静.地方政府财政行为在提升上市公司业绩中的作用探析[J].会计研究,2001(12):20-29.

[8] 罗进辉,杜兴强.媒体报道、制度环境与股价崩盘风险[J].会计研究,2014(9):53-58.

[9] 逯东,付鹏,杨丹.媒体类型、媒体关注与上市公司内部控制质量[J].会计研究,2015(4):78-84.

[10] 冉明东,贺跃.媒体关注、制度环境与审计收费[J].中国财经政法大学学报,2014(3):123-129.

[11] Simunic D. The pricing of audit services-theory and evidence[J]. Journal of Accounting Research, 1980, 18(1):161-190.

[12] 何威风,刘巍.企业管理者能力与审计收费[J].会计研究,2015(1):82-90.

[13] 陈冬,罗伟.公司避税影响审计定价吗? [J].经济管理,2015(3):98-109.

[14] 刑立全,陈汉文.产品市场竞争、竞争地位与审计收费[J].会计研究,2013(3):50-58.

[15] 戴伟辉,麻彦春,葛宝山.环保产业发展中的政府职能及信息资源配置[J].科学情报,2012(3):436-438.

[16] 伍利娜,郑晓博,岳衡.审计赔偿责任与投资者利益保护——审计保险假说在新兴资本市场上的检验[J].管理世界,2010(3):32-43.

[17] 刘启亮,李蕙,赵超,廖义刚,陈汉文.媒体负面报道、诉讼风险与审计收费[J].会计研究,2014(6):81-88.